

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomantky:	Magdaléna Králová
Téma práce:	Trestný čin účasti na sebevraždě a problematika s tím související (s důrazem na eutanázii)
Rozsah práce:	270 693 znaků včetně mezer (cca 150 NS)
Datum odevzdání práce:	4. 10. 2024

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si pro svou diplomovou práci zvolila téma trestného činu účasti na sebevraždě v širším kontextu, přičemž svou pozornost zaměřila jednak na trestněprávní aspekty jmenovaného trestného činu, jednak na problematiku eutanázie a sebevražd jako takových. Byť je zvolené téma poměrně oblíbené pro zpracování kvalifikačních prací, nelze mu upřít trvalou aktuálnost a důležitost.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma předkládané diplomové práce považuji z hlediska náročnosti na teoretické vstupní znalosti za průměrné. Autorka při zpracování práce využila dostatečné množství odborné literatury, judikatury a dalších podpůrných pramenů. Oceňuji, že autorka pracovala rovněž se zahraničními právními úpravami. Dle mého názoru by však bylo žádoucí podrobněji rozberat také dostupná rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva. Z hlediska použitých metod diplomantka při sepisu práce využila zejména metod deskripce, analýzy a syntézy, dedukce, komparace (právní úprava Belgie, Španělska, Portugalska aj.), což plně odpovídá zvolenému tématu práce.

### 3. Formální a systematické členění práce

Autorka předložila diplomovou práci, která je na dobré formální úrovni. V textu se nenacházejí zásadnější gramatické chyby, překlepy či stylistické nedostatky. Diplomantce bych však doporučil, aby se při sepisu formálních výstupů vyvarovala hovorových obrátů, jako např.: „(...) by mohlo hrát do karet“ (s. 94). Systematické členění práce je logické, samotný text práce je členěn na úvod, závěr a čtyři věcné kapitoly, které jsou dále podrobně rozčleněny do podkapitol a oddílů. Práce obsahuje rovněž veškeré povinné přílohy, jako je seznam použitých zdrojů, abstrakt, klíčová slova apod. Poznámkový aparát práce je zpracován úhledně.

### 4. Vyjádření k práci

Autorka v předložené práci prokázala schopnost samostatné práce založené na dobrém pochopení zkoumané problematiky, akceptaci odborných zdrojů a následně zaujetí vlastního názoru k problematice. Ze zpracování předložené práce je zřejmé, že autorka přistupovala ke zvolenému tématu se zájmem a hlubokou znalostí problematiky. Oceňuji, že se autorka neomezila na pouhou deskripci zvolené problematiky a že předložený výstup obohatila o konkrétní kazuistiky a dostupné statistické údaje. Rovněž kladně hodnotím, že autorka v diplomové práci předkládá vlastní úvahy *de lege ferenda* a tyto následně sumarizuje v samostatné kapitole. K práci lze snad vytknout, že samotný závěr je velmi obecný a stručný, když je rozepsán toliko na jedné straně. V této souvislosti bych považoval za vhodné, aby autorka v závěru shrnula zásadní poznatky nabyté při sepisu práce a konkrétně zhodnotila naplnění cílů práce. Text práce je zpracován srozumitelně a přehledně, přičemž obsahuje také všechny povinné formální náležitosti. S ohledem na výše uvedené doporučuji tuto práci k obhajobě.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce byly naplněny.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomantka vhodně pracuje s odbornou literaturou a judikaturou. Z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít připomínky (viz kontrola na plagiáty v systému Theses a Turnitin).  Systém Theses: 5 % Systém Turnitin: 27 %
Logická stavba práce	Struktura práce je vhodně členěna a logicky strukturovaná, autorka při sepisu práce postupovala od obecného ke konkrétnímu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka při analýze zkoumané problematiky čerpala z dostatečného množství odborné literatury, judikatury i dalších podpůrných pramenů. Autorka cituje jiné autory korektně. Citace v textu práce odpovídají předepsané citační normě.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je dostatečná. Autorka obohatila teoretickou analýzu o statistické údaje a konkrétní kazuistiky. Autorka na několika místech práce rovněž naznačuje vlastní úvahy <i>de lege ferenda</i> .
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je graficky úhledná, neobsahuje žádné grafy či tabulky, což není nikterak na škodu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá, gramatické chyby, překlepy a stylistické nedostatky se v práci vyskytují jen mimořádně.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně

Otázky k zodpovězení při obhajobě:

Nechť diplomantka vymezí rozdíl mezi pojmy přímé eutanázie a asistované sebevraždy.

V Praze dne 30. října 2024

---

JUDr. Jiří Mulák, Ph.D.  
oponent