

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Lukáš Navrátil
Téma práce:	Zásada <i>nemo tenetur se ipsum accusare</i>
Rozsah práce:	77 952 znaků včetně mezer (cca 43 NS)
Datum odevzdání práce:	5. 10. 2024

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Problematika uplatnění zásady *nemo tenetur se ipsum accusare* v trestním řízení se jeví jako téma aktuální a vhodné ke zpracování. Zmíněná problematika je tématem stále nosným a nevyčerpaným, a to nejen v rovině akademické, ale jednoznačně také v rovině ryze praktické. Diplomant si jako cíl práce stanovil zkoumat právní vývoj a současné právní zakotvení zásady *nemo tenetur se ipsum accusare* v právní úpravě a judikatorní praxi. Nad rámec uvedeného si diplomant také kladl za cíl úvahu nad faktory, které mají vliv na limitaci této zásady v konkrétních případech (kapitola čtvrtá práce).

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma je obecně náročné ke zpracování a vyžaduje značné množství teoretických vstupních informací včetně znalosti bohaté judikatury. Diplomant užil dostatečné množství odborné literatury a judikatury českých soudů, dle mého názoru by však při zpracování zvolené problematiky bylo vhodné a žádoucí čerpat také z dalších dostupných zdrojů a v neposlední řadě důkladněji analyzovat rozhodovací praxi ESLP. Z hlediska použitých metod diplomant při sepisu práce využil v převážné míře metody deskripce, dále pak analýzy a syntézy.

### 3. Formální a systematické členění práce

Předložená diplomová práce splňuje rozsahem vlastního textu předpoklady pro její obhájení (čl. 43 odst. 1 Pravidel pro organizaci studia na Právnické fakultě Univerzity Karlovy ve znění přijatých novel). V textu předkládané práce se sice objevují gramatické chyby, překlepy a některé stylistické nedostatky, avšak stále v přípustné míře pro obhájení kvalifikační práce. Autor práce duplicitně zavádí některé zkratky pojmů v samotném textu i v seznamu zkratek a následně je užívá poněkud nesystematicky. Systematické členění práce je logické, samotný text práce je členěn na úvod, závěr a čtyři věcné kapitoly, které jsou dále podrobně rozčleněny do podkapitol a oddílů, což čtenáři umožňuje snadnou orientaci v textu. Práce obsahuje rovněž veškeré povinné přílohy, jako je seznam použitých zdrojů, abstrakt, klíčová slova apod. Poznámkový aparát práce je zpracován přehledně.

### 4. Vyjádření k práci

Předložená diplomová práce představuje dostačující zpracování zvoleného tématu, avšak potenciál, který v tomto ohledu zvolené téma skrývá, vyčerpal diplomant pouze částečně. V této souvislosti by bylo jistě žádoucí, pokud by diplomant čerpal z většího množství dostupných zdrojů, zejména pak judikatury ESLP. Diplomant sice prokázal schopnost samostatné práce založené na pochopení zkoumané problematiky a akceptaci odborných zdrojů, které vyhledal, samotný obsah práce však spočívá převážně v deskripci zvolené problematiky. Autor v závěru práce shrnuje své poznatky a kritizuje nedostatečnost zakotvení zásady *nemo tenetur se ipsum accusare* v platné a účinné právní úpravě, aniž by však formuloval konkrétní úvahy, které by mohly přispět k odstranění těchto nedostatků. Jako nedostatek předložené práce lze ještě vytknout, že autor necituje originální zdroje, nýbrž odkazuje na prameny sekundární, které s takovými zdroji pracují (např. poznámka pod čarou č. 88 - stanovisko Generálního advokáta soudního dvora EU). Text práce je zpracován srozumitelně, přehledně a obsahuje také všechny povinné formální náležitosti.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce byly splněny uspokojivě pro obhájení diplomové práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Co se týče kontroly na plagiáty, poměrně vysokou shodu podobnosti předložené práce vykazuje výsledek v systému Turnitin, nicméně se jedná o stále přípustnou hodnotu pro obhájení práce.  Systém Theses: 4 % Systém Turnitin: 32 %
Logická stavba práce	Struktura práce je vhodně členěna a logicky strukturovaná, diplomant při sepisu práce postupoval od obecného ke konkrétnímu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant vyhledal dostačující množství zdrojů, avšak s ohledem na zvolené téma by bylo žádoucí čerpat z širšího množství dostupných pramenů. Diplomant v některých případech necituje originální zdroje.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je dostatečná pro obhájení diplomové práce, nicméně ve srovnání s jinými kvalifikačními pracemi stejného typu dosahuje předkládaná práce úrovně spíše průměrné až podprůměrné.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je graficky úhledná, neobsahuje žádné grafy či přehledové tabulky, což však s ohledem na zvolené téma není nikterak na škodu.
Jazyková a stylistická úroveň	Předložená diplomová práce je na dostatečné formální úrovni pro její obhájení.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	<b>Dobře</b>

### Otázky k zodpovězení při obhajobě:

Nechť diplomant navrhne konkrétní úvahy o legislativních úpravách, které by přispěly k řádnému provedení zásady *nemo tenetur se ipsum accusare*.

V Praze dne 30. října 2024

---

**JUDr. Jiří Mulák, Ph.D.**

oponent