



# KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

## Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky: Doc. PhDr. Martin Zlatohlávek, PhD.

Autor/autorka práce: Adam Vojtášek

Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře

Název práce: Hmyz ve výtvarné kultuře 15. a 16. století se zaměřením na dílo  
Jorise Hoefnagela

Vedoucí práce: PhDr. Magdaléna Nespěšná Hamsíková, PhD.

Rozsah práce: 68 stran včetně příloh, 104 380 znaků

### 1. Kritické zhodnocení

| Kritéria hodnocení                                                                                | splňuje bez<br>výhrad               | splňuje<br>s drobnými<br>přípomínkami | splňuje s<br>výhradami              | nesplňuje                           |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| <b>A. Formální a jazyková kritéria</b>                                                            |                                     |                                       |                                     |                                     |
| Práce odpovídá rozsahovým podmínkám                                                               | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>              | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            |
| Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)                                     | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            |
| Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)                                    | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>              | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>              | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Zpracování příloh                                                                                 | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            |
|                                                                                                   |                                     |                                       |                                     |                                     |

|                                                                      |                          |                                     |                                     |                                     |
|----------------------------------------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| Celková typografická úprava                                          | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            |
| <b>B. Obsahová kritéria</b>                                          |                          |                                     |                                     |                                     |
| Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| Práce stanovených cílů dosahuje                                      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí           | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            |
| V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle                           | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> |

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autor této bakalářské práce si zvolil zajímavé téma, ale jeho zpracování zůstalo jenom na povrchu. Vznikla spíše esej o hmyzu, než odborný umělecko-historický text, kterým by bakalářská práce měla být. Je-li tato práce z oboru dějin umění, pak jejím centrem musí být umělecké dílo. Jím jsou tady "Archetypa studiaque patris Georgii Hoefnagelii". Autor bakalářské práce však pouze uvedl, že se jedná o 52 mědirytin. Chybí výběr listů, na nichž je znázorněn hmyz a jejich přesnější popis. Chybí označení tiskaře a vydavatele. Chybí citace literatury, kde byla "Archetypa" publikována. Chybí starší odborné názory na problematiku, kterou se autor bakalářské práce zabývá. I u dalších uváděných uměleckých děl, jako je "Kniha Kateřiny Klevské, 1440" nebo "Missale Romanum" chybí v poznámce tento popis a odkaz na literaturu, kde je dílo citováno. V Seznamu literatury autor sepsal celou řadu zajímavých titulů, ale z jeho textu vyplývá, že je asi nečetl. To je zřetelné zvláště u nástinu života Jorise Hoefnagela, kde autor čerpá ze zastaralé práce Jana Kozáka (1977), ale nepoužívá recentní literaturu. Navíc Seznam literatury je sestaven velmi spěšně a povrchně. Umberta Eca cituje jako Eca Umberta, Theu Vignau Wilberg cituje pokaždé jinak, u článků v časopisech neuvádí strany, atd. Pro uváděné dílo Jorise Hoefnagela je pak důležitý dvůr císaře Rudolfa II. a jeho umělci. I zde mohl autor použít ještě jiné tituly k vystižení specifík tohoto uměleckého prostředí. Zásadně mně však chybí hlubší pojednání o tom, proč "Archetypa" vznikla, zdali byla součástí encyklopedie, kterou si Rudolf objednal, nebo součástí makrokosmu, či mikrokosmu, který císař po svém vnímal a nechal si ho zobrazovat. Chybí mi přesnější určení typu literatury "vědecká" na dvoře Rudolfa II., a především určení "vědecké ilustrace", které ji doprovázejí. Problémem autora této bakalářské práce není skutečnost, že nestačí na zpracování položených otázek, ale nedostatek času a spěch při jejich zpracování. Proto navrhuji, aby práce byla opravena, doplněna a v částech přepracována.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

|  |
|--|
|  |
|--|

|                                    |                     |
|------------------------------------|---------------------|
| <b>Doporučení práce k obhajobě</b> | <b>nedoporučuji</b> |
|------------------------------------|---------------------|

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 28.08.2024

Podpis: