



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí doc. Viktor Kubík, PhD.

Autor/autorka práce: Kristýna Rozumová
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Grafické cykly Jacquese Callota z let 1621-1635
Vedoucí práce: oponent: prof. Vít Vlnas, PhD.
Rozsah práce: 88.738 znaků (tj. 49 normostran textu)

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Průběh zpracování práce				
	ano	ne		
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

K.Rozumová se ve své bakalářské práci věnuje poměrně rozsáhlému tématu, které je trvalou součástí studia dějin umění. Ke kladům práce patří autorčin systematický přístup, dobře shromážděná základní literatura k tématu (kap. 1), sympatická je též snaha autorky zasadit Callotovu tvorbu do kontextu doby (kap. 2-3), naznačila též důležité dílenské souvislosti vývoje jeho stylu (kap. 4-5) a logicky téma uzavřela orientačním naznačením jeho vlivu na další tvůrce (kap. 6). V Závěru (s. 45) též dobře vystihla jeden z důležitých směrů dalšího studia tématu - technické inovace J.Callota, jeho vývoj kompozičních řešení a studium jeho kreseb ve vztahu ke grafikám. Velice instruktivní je také bohatá obrazová příloha, na niž je průběžně odkazováno v celém textu.

K záporům práce patří některé drobné formální prohřešky a částečně i obsahové nedodělky či spíše podněty do dalšího studia. Formální pochybení svědčí o chvatném dokončování práce: 1)např. rozkolísání terminologické: "dvorský styl" vs. "dvorská témata" (od anotace po Úvod). 2)Narychlo sešité formulace (např. s. 18: 1.věta kap. 2.2., s.19: 3.řádek a 6.řádek z dola, s. 21: 8.řádek, s. 31: 4.ř., s. 33: 6.ř.). 3)Překlepy (např. s. 11: Joachim von Sandrart, s. 19: 11. řádek, s. 32: 6.ř.), 4)Nepřesnosti (např. s. 11: J.von Sandrart - Nizozemec?). 5)Hrubice (např. s. 27: "..., byli reprodukce...", s. 28: "...inspirace byli...", s. 32: "...byli to lepty...", s. 37: "...vojska procházeli...", atd.).

Za možné obsahové prohřešky lze považovat tři maličkosti, jejichž doplnění by ovšem přesáhlo rámeček bakalářské práce; Jednak, velmi zkratkovitě načrtnutý historický kontext (kap. 2). Za druhé, chybí detailnější formální rozbor grafik - většinou jde pouze o shrnutí (kap. 5).

Za třetí, kritičtější rozbor názorů jednotlivých badatelů přímo provázaný s rozбором konkrétních děl - je pouze naznačeno, jakoby začato (kap. 5). Další zcela samostatnou obří prací by pak mohl být obsah kap. 6 (Odkaz J.Callota...) - zde autorkou jen naznačeno.

Autorka si je plně vědoma zkratkovitosti předkládaného (ale dobře shromážděného) přehledu tvorby J.Callota i dalších témat a úkolů, které by se od toho mohly dále odvíjet. Ve výběru tématu i způsobu jeho zpracování využila i své zkušenosti, které získala během praxe v NG v Praze (v odd. kresby a grafiky). Vzhledem ke kladům práce ji plně doporučuji k obhajobě a navrhol bych ji klasifikovat "výborně", ale za ty hrubice "velmi dobře".

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 15.8.2024

Podpis: