



**KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ
FAKULTA**
Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: ÚDKU

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky PhDr. Milan Pech, Ph.D.

Autor/autorka práce: Arina Zolota
 Studijní program/obor: Dějiny křesťanského umění
 Název práce: Bohemian Rhapsody: Vliv pařížského Montmartru na české umění 1900-1939
 Vedoucí práce: PhDr. Eva Bendová, Ph.D.
 Rozsah práce: 97 393 znaků (včetně mezer)

1. Kritické zhodnocení

| Kritéria hodnocení | splňuje bez výhrad | splňuje s drobnými přípomínkami | splňuje s výhrady | nesplňuje |
|---|--------------------------|--|-------------------------|-----------|
| A. Formální a jazyková kritéria | | | | |
| Práce odpovídá rozsahovým podmínkám | X | | | |
| Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika) | | | X | |

| | | | | |
|---|--|---|---|--|
| Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost) | | | X | |
| Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu | | X | | |
| Zpracování příloh | | | X | |
| Celková typografická úprava | | X | | |
| B. Obsahová kritéria | | | | |
| Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení | | | X | |
| Práce stanovených cílů dosahuje | | | X | |
| Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou | | | X | |
| Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy | | | X | |
| Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí | | X | | |
| V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle | | | X | |

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Arina Zolota napsala bakalářskou práci, v níž sleduje vliv pařížského Montmartru na české umění, respektive na české malíře žijící a tvořící zde mezi lety 1900 a 1939. Časové vymezení odůvodnila tím, že tehdy došlo k „významným politickým, sociálním a kulturním změnám ve Francii“, ale jednotlivé kapitoly nejsou zpracované tak, aby smysluplně a přesvědčivě zohledňovaly tento širší kontext (s. 52).

Text práce by si zasloužil ještě stylistickou a gramatickou úpravu. Struktura a obsah jednotlivých kapitol působí nevyrovnaně. Jednotlivé odstavce občas na sebe plynule nenavazují. Například v závěru prvního odstavce kapitoly o Kubišovi a Fillovi hovoří o vzájemném vztahu obou umělců a v úvodu následujícího odstavce bez vztahu k právě řečenému pokračuje tématem reprodukci, jimiž se oba malíři inspirovali. (s. 37)

Některé kapitoly jsou do struktury práce vloženy poněkud uměle, například Bohumil Kubišta a Emil Filla. Oba umělci se v Paříži vyskytovali sporadicky, vždy jen na relativně krátkou dobu a nelze o nich prohlásit, že „se stali součástí pařížského uměleckého života“ jen proto, že se během svých pobytů setkali s některým z galeristů nebo umělců (s. 40, 53). Nadbytečné jsou také některé části kapitol, které se mívají s hlavním tématem práce. Jaký smysl má v celku práce kapitola Bohéma?

Většina kapitol je podána jako svého druhu medailon příslušného umělce. Bakalářská práce je minimálně doprovazena obrázky, např. v kapitole o Šímovi není jediná reprodukce. Kromě toho autorka uvádí, že Šíma zachycoval „křivolaké středověké uličky“ v Paříži. Středověké části města však byly asanovány už dlouho před tím.

Otázkou také zůstává, do jaké míry autorka skutečně parafrázuje výchozí zdroje. Jednak se různé části práce nezvykle liší svou stylistickou kvalitou, jednak se zde objevují sofistikované obraty jako „kvintesencí pařížského génia loci“ nebo „básnické evokace pařížské duchovní atmosféry“, což je není v souladu se způsobem psaní ve zbytku textu apod. (s. 44).

Je možné si klást otázku, jestli se autorce podařilo doložit vliv prostředí Montmartru na české umění, jak slibuje název bakalářské práce. Po čem autorka ve skutečnosti pátrá? Hledá vliv francouzského, respektive pařížského prostředí, na české umělce? Nebo chce sledovat motiv Montmartru v jejich díle? Zajímá ji ostud a tvorba českých „Pařížanů“?

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě s velkými výhradami.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

| | |
|------------------------------------|-------------------|
| Doporučení práce k obhajobě | Doporučuji |
|------------------------------------|-------------------|

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 29. 8. 2024

Podpis: