



**KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ
FAKULTA**
Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: ÚDKU

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky PhDr. Milan Pech, Ph.D.
 Autor/autorka práce: Karolína Palčeková
 Studijní program/obor: Dějiny křesťanského umění
 Název práce: Karel Hubáček a jeho tvorba v Libereckém kraji (1958-1976)
 Vedoucí práce: PhDr. Eva Bendová, Ph.D.
 Rozsah práce: 88 508 znaků (včetně mezer)

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomy	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	X			
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)		X		
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	X			

Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	X			
Zpracování příloh	X			
Celková typografická úprava	X			
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	X			
Práce stanovených cílů dosahuje		X		
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou		X		
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy		X		
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	X			
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle		X		

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Bakalářská práce Karolíny Palčkové se zabývá architektem Karlem Hubáčkem a jeho realizacemi v libereckém kraji od konce padesátých do poloviny sedmdesátých let. O jejím zaujetí pro dané téma svědčí fakt, že podala návrh na prohlášení Hubáčkova kina Máj v Doksech za kulturní památku. Vedla ji k tomu nejen obava, že by stavba mohla být zničena nebo necitlivě upravena, ale také snaha zachovat stavbu jako důležitou součást českého architektonického dědictví.

Autorka bakalářské práce se nejprve soustředila na osobnost Karla Hubáčka a následně rozebrala pět staveb: Kino Máj Doksy, hotel a vysílač Ještěd, obchodní středisko Ještěd, experimentální montovaný dům Karla Hubáčka a bytový dům Wolkerova v Liberci.

Text by ještě potřeboval gramaticky (s. 27, 36 ad.) a stylisticky upravit, aby byl srozumitelnější a lépe plynul. Bylo by rovněž dobré odstranit překlapy apod.

Podkapitoly nazvané Zhodnocení stavby obvykle nejsou skutečným kritickým zhodnocením stavby, ale pouze konstatováním faktů (s. 25, 46 ad.). Chybí například komparace s podobnými projekty, reflexe dobových ohlasů apod. Když autorka píše, že bytový dům Wolkerova byl „v době svého vzniku inovativní a odvážný krok v oblasti architektury“, není jasné, s čím konkrétně budovu srovnává a v čem byl novátorský. V tomto ohledu by mohla být práce systematictější a propracovanější.

Nicméně bakalářská práce je jako celek pečlivě, přehledně a logicky strukturovaná.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Doporučení práce k obhajobě	Doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 29. 8. 2024

Podpis: