

Posudek oponenta diplomové práce

Autorka práce: Bc. Simona Gaschová

Název práce: Motivace pracovníků sociálně-právní ochrany dětí pro výkon jejich profese

Oponent práce: Mgr. Karel Řezáč, Ph.D.

Relevance tématu a cíle práce

Autorka se ve své práci věnuje tématu motivace pracovníků sociálně-právní ochrany dětí (dále SPOD) k výkonu profese, což je jednoznačně téma oborově relevantní a dlouhodobě významné, mimo jiné právě z důvodů, které autorka v úvodu své práce zmiňuje. Dále v úvodu autorka na str. 15 formuluje cíl: „zjistit, nejen jaká je motivace pracovníků sociálně-právní ochrany dětí k výkonu této práce, ale i jaké faktory vedou tyto pracovníky k setrvání v této profesi, popř. jaké faktory vedou k jejímu opuštění.“ Formulace cíle by z mého pohledu mohla být napsána jednoznačněji a přímočařeji. Srozumitelněji pak v tomto ohledu působí formulace výzkumných cílů na str. 63: „(VO 1): Jaká je hlavní motivace pro výkon profese sociálního pracovníka na úseku sociálně-právní ochrany dětí?; (VO 2): Jaké jsou hlavní demotivující faktory při výkonu profese sociálního pracovníka na úseku sociálně-právní ochrany dětí?“. Záměr autorky je tak z práce zřejmý a působí promyšleně.

Teoretická část

V rámci teoretické části práce se autorka postupně věnuje tématům ochrany práv dětí v ČR, pracovníkům SPOD, profesnímu pojetí SPOD a motivaci. Konceptualizované pojmy tak korespondují s výzkumnými otázkami a z mého pohledu plně pokrývají jejich rozsah.

Konceptualizaci autorka opírá převážně o legislativní zdroje a odborné monografie, v práci se opírá též o několik článků z odborných časopisů (včetně zahraničních). Takovýto soubor zdrojů považuji pro úroveň diplomové práce jako akceptovatelný. Autorka se zdroji pracuje správně, je při psaní tvůrčí a v práci formuluje vlastní tvrzení na základě relevantní argumentace.

Velmi oceňuji provázanost práce s tématem a cílem práce. Všechny kapitoly i podkapitoly z mého pohledu tematicky rezonují a mají v kontextu práce smysl. Zajímavá je konceptualizace pojmu motivace prostřednictvím teorie motivace, kdy autorka analyzuje vybrané směry humanistické psychologie a v závěru této části provádí jejich komparaci.

Teoretická část práce by z mého pohledu mohla být explicitněji provázána s empirickou částí, respektive s provedeným výzkumem. Z práce je jasná souvislost mezi výzkumnými otázkami a teoretickým vymezením, avšak propojení mezi konceptualizací pojmů a položenými otázkami při rozhovorech s respondenty výzkumu (byť to autorka na str. 63 deklaruje) by mohla být v práci představena více explicitně, ačkoliv i tak nelze žádnou z položených otázek označit v tomto smyslu za irelevantní.

Praktická část

Praktická část práce dle mého soudu zahrnuje všechny potřebné náležitosti, jako je vymezení metody sběru dat, definice výzkumného vzorku, způsob vyhodnocení dat, etiku a limity výzkumu. Z mého pohledu je trochu na hraně udržení anonymity respondentů v důsledku uvedení okresu jejich působnosti a dalších údajů v tabulce 1. Domnívám se, že ve vztahu k cíli práce nebylo nutné, tyto údaje uvádět. Rozumím, že tyto informace mohou mít pro analýzu dat jisté využití, nicméně z textu není patrné, že by je autorka nějakým způsobem využila.

Velmi dobře působí zpracování interpretace a diskuse. Autorce se v práci podařilo identifikovat několik ústředních kategorií, které logicky a smysluplně ukotvuje v segmentech rozhovorů. Argumentace je z mého pohledu jasná a výzkumný proces proveden na velice solidní úrovni. Závěry práce jsou z mého pohledu hodnotné, autorka vyzdvihuje hned několik relevantních témat a jasně identifikuje a formuluje motivační a demotivační faktory.

Formální úprava práce

Po formální stránce je práce dobře upravená a hezky naformátovaná. Výtku bych měl možná pouze k místy použitým odrážkám, které se k odbornému textu příliš nehodí a obvykle se v tomto typu psaného textu ani nevyužívají, ale jedná se skutečně pouze o drobnost. Práce je psána velmi vyspělým odborným jazykem s převážně vyváženým členěním textu.

Celkové hodnocení

Předložená diplomová práce je z mého pohledu velmi dobře zpracovaná. Autorka prokázala schopnost orientovat se v relevantních odborných pramenech, správně je zpracovat i dovednost získat empirické podklady pro řešení oborově relevantního problému. Trochu v práci postrádám hlubší reflexi vlastní subjektivity autorky ve vztahu ke zkoumanému tématu z důvodu (jak autorka sama uvádí na str. 98), že autorka je sama pracovnící SPOD, což pro bádání pochopitelně přináší benefity i rizika zasluhující si z mého pohledu více pozornosti a transparentnosti. Celkově ovšem u mne skutečně převládá z této diplomové práce pozitivní dojem. Vzhledem k výše zmíněným drobným nedostatkům, ale především s ohledem na řadu silných stran a kvalitních pasáží, **navrhuji hodnocení A – B** v závislosti na průběhu obhajoby.

Otázky k obhajobě

- 1) *Jaký význam mělo z hlediska práce uvedení popisu informantů v tabulce 1?*
- 2) *Jak jste řešila vliv Vašeho subjektivního pohledu na téma, které je úzce spjato s Vaším zaměstnáním?*

29. 6. 2024

Karel Řezáč