



UNIVERZITA KARLOVA  
EVANGELICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

## OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE (dále DP)

Jméno a příjmení studenta: **Bc. Robert Vitek**

Název bakalářské práce: **Hodnoty a potřeby pacientů v hospicové péči**

Název školy: **Katedra praktické teologie ETF UK Praha**

Studijní program: **Teologie**

Studijní obor: **Komunitní krizová a pastorační práce – diakonika**

Vedoucí práce: **Mgr. Monika Ulrichová, Ph.D.**

Oponent práce: **PhDr. Pavel Pěnkava, Ph.D.**

---

Výběr tématu diplomové práce je velmi dobře zvolený a aktuální. Velice oceňuji určitou odvalu autora, zkoumat vybranou oblast problematiky umírání převážně v institucionálním zařízení. Teoretické pojednání nemusí být ještě takový problémem, jako výzkumné šetření face to face, i když student využíval „pouze“ analýzu kazuistik. Přesto psychický dopad na badatele, může mít nemalý efekt hraničící s frustrací. Především proto, že se tato životní situace může v budoucnu více či méně týkat každého z nás nebo našich blízkých a přátel.

DP je tradičně rozdělená na teoretickou a praktickou. Struktura jednotlivých kapitol a jejich poměr je směrem k hlavnímu tématu vyvážený a nechybí v nich nic podstatného pro představení vybraného tématu. Seznámení s problematikou hospicové péče a hospiců je na poměrně dobré úrovni. Autor si vzhledem k tématu a dostupnosti dat zvolil vhodné výzkumnou metodu a techniku.

Autor na pěti místech (anotace 2x, úvod, kapitola 4.2 a závěr) formuluje výběr hlavního cíle DP, ale v jeho obsahu dochází k různým obsahovým odchylkám co má



**UNIVERZITA KARLOVA  
EVANGELICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA**

za následek zvolení části výzkumných otázek, následkem čehož část z nich nesměruje přímo k hlavnímu cíli DP.

Formální stránka DP vykazuje několik nedostatků. Výhrady mám především k technické úpravě textu. Např. kapitoly číslo 1. a 4. přecházejí přímo v (pod)kapitolu (1.1., 4.1.). Naproti tomu kapitola 3. je opatřena textem. Tím je narušená jednotná úprava a především chybí jejich anotace, tzn. stručné vysvětlení k jaké části, v rámci celého tématu daná kapitola přispívá. V nemalém počtu jsou věty na konci stránky (např. na str. 51,71,81) přerušené a pokračuje na následující. Nejde o výraznou chybu, ale může to mít vliv na pozornost čtenáře. V anotaci práce a v jejím úvodu se opakuje popis struktury DP (První kapitola se zabývá...), dochází k zbytečné duplicitě.

Používání zdrojů je bez problémů. Nutno vzít v potaz, že výběr literatury dané téma je zatím poddimenzovaný.

DP splňuje všechny požadavky na její obhajobu. Celkově se jedná o zdařilou diplomovou práci. Autorovi se podařilo téma práce jak po teoretické, tak i výzkumné stránce zpracovat a představit. Nedostatky, na které upozorňuji, nemají zásadní nedostatečný charakter.

Diplomovou práci **doporučuji** k obhajobě

Předloženou diplomovou práci hodnotím: **C<sup>1</sup>**

---

<sup>1</sup> (v případě kvalitní obhajoby, jsem ochoten se přiklonit k hodnocení B)



UNIVERZITA KARLOVA  
EVANGELICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

**Otázka k obhajobě:**

1. Jak byste hodnotil rozsah a kvalitu teoretické přípravy po ukončení studia na ETF za hypotetického předpokladu, že byste se rozhodnul jít pracovat do hospicové péče?

.....  
podpis oponenta

V Praze dne: 1.6.2024