

Oponentský posudek bakalářské práce Matěje Šulce *Očistec v současné teologii* (55 stran), odevzdaný katedře systematické teologie v AR 2023–24.

Práce je rozdělena do šesti kapitol, na jejichž konci je seznam 53 položek použité literatury rozlišené na odborné monografie, odborné články a prameny.

Po Úvodu, v němž nás autor seznamuje se svým záměrem poskytnout aktuální a utříděný přehled relevantní literatury k pojednávanému tématu, následuje kapitola *Předpoklady očištění*, zahrnující základní představy stran vlastního charakteru předmětu, k jejichž rozlišení jej studium přivedlo, dále kapitola *Stručná historie očištění*, která si všímá základních proměn v pohledu na dané téma v církevních dějinách, resp. dějinách dogmatu. Hlavní stať představují další dvě kapitoly, *Očistec v katolické teologii* a *Očistec v protestantské teologii*. V první z nich je vedle oficiální římskokatolické věrouky představena nedávná či současná debata v římskokatolické teologii, v druhé pak nejprve tak či onak odmítavé pozice reformace a dále pak odmítavé či naopak vstřícnější postoje protestantských teologů současnosti. V Závěru jsou tyto základní stať ve své rozmanitosti či podobnosti zevrubně shrnuty a je poukázáno i na to, že i kriticky vstřícné postoje volají po revizi samotného pojmu „očistec“.

Práce je i při náročném tématu velmi přehledná a vykazuje značnou, v bakalářské práci zřídka vídanou badatelskou erudici. Je zřejmé, že autor těžil i z toho, že sám jeho školitel se podobným tématem při svých studiích zabýval. Formulace jsou srozumitelné a jazyková úroveň je na výši.

#### Formální problémy

Prohřešky proti češtině jsem nezaznamenal. Na s. 27, 31 a 39 se za výrazem „přestože“, „na“ a „působení“ objevuje otazník. Jde zřejmě o překlep. Citátům z pramenů (Augustin) by slušely odkazy na původní dílo, byť jsou převzaty ze sekundární literatury. Tam, kde jde o vyjádření jen určité výhrady či podmíněnosti, se výraz „skeptický“ (*Skeptická poznámka* – s. 21 a 32) příliš nehodí. Vzhledem ke kontextu si nejsem jist (a nemám možnost si to ověřit), zda na s. 30 v osmém řádku shora nemá jít o mluvení o „kvalitativním“ čase namísto „kvantitativním“. Na s. 34 v druhém řádku od konce je asi vhodnější mluvit o „domnělém“ či „údajném“ rozporu, nikoliv „zdánlivém“. V seznamu literatury by bylo aspoň u děl neuváděných v českém překladu vhodné uvést s ohledem na čtenáře i bibliografický odkaz na původní dílo, nejenom na překlad, který byl použit.

#### Věcné problémy

Pro širší čtenářskou obec (a každý text prezentovaný na Univerzitě je takové obci určen) by bylo na místě vysvětlit (třeba jedním výrazem v závorce) co to je „eschatologie“ (a že „eschatologickou diskusí“ je míněna „diskuse o eschatologii“?) (s. 7), co znamená „limbus“ (18) apod. Geografie je vědecký obor. Pro odkaz na „časoprostor“(?) se proto výraz „geografie“ (*passim*) moc nehodí, i když se v cizojazyčné literatuře v tomto smyslu třeba někde objeví. Lze vůbec mluvit o „biblických zmínkách o očištění“, byť pouze implicitních? (15). Taková formulace už implikuje určitou interpretační pozici. Mluví Pavlův text (1K 3,11–15) opravdu o „onom světě“? (16). Z Job 1,6 není vůbec jasné, že prezentované slyšení se

odehrává „v nebi“ (43). Závěr (46 – 51), je z největší části jen shrnutím předchozí látky, které nepřináší nic nového; vlastní závěr, včetně hodnocení toho, k čemu celá debata o očistci podle autora dospívá, tak představují jen poslední dva odstavce. Celá závěrečná kapitola by mohla být klidně zkrácena na jednu třetinu, aniž by došlo k nějaké myšlenkové ztrátě nebo zkratu.

Výzkum ukazuje, že sledovaná problematika, zvláště pokud si podržuje tradiční označení, zůstává do značné míry kontroverzní. Avšak téma vztahu lidského života v jeho rozporuplnosti a v jeho konečnosti k Božímu záměru záchranu a obnovy otvírá otázky, které vedou hledání biblickou zvěstí podněcované odpovědi, jež může někdy tradiční pozice sbližovat či aspoň jejich nesmiřitelnost relativizovat.

Poznámka na okraj: Tradiční dělení křesťanských denominací na katolictví, protestantismus a pravoslaví je trochu přežitě. Některé výrazné tradice či fenomény nezahrnuje (charismatické/letniční proudy, radikálně reformační proudy/“peace churches“). Radikální reformace (u nás k ní patří Chelčický) je zpravidla mylně řazena k protestantismu, ačkoliv v ní spasení z milosti nehraje v její christologii primární roli. K dané problematice by nám ovšem tyto tradice – podobně jako pravoslaví – moc neřekly.

Systematicko-teologická reflexe (která je širší než dogmatická, protože nezohledňuje jen křesťanskou ekumenu a její diskurs, ale vyjadřuje se ke všemu) by musela zahrnout i filozofickou teologii (teistickou filozofii), kde naopak je (především v tzv. procesuální teologii/filozofii) fenomén duše a individuální nesmrtnost reflektován, a musela by se vyrovnat i s rozsáhlou debatou přírodních věd a teologie, kde jsou fenoménu duše často věnovány celé konference nebo monografie. To ovšem samozřejmě přesahuje nároky na bakalářskou práci.

Přes tyto drobné výhrady pokládám celou práci za mimořádně zdařilou a podnětnou. Některé závěry, zejména pokusy o alternativní postižení problému, jehož se pojem „očistec“ týká nebo k němuž odkazuje, by si z pastoračních důvodů zasloužily širší publikaci, nejlépe v nějakém církevním periodiku.

Práci hodnotím stupněm A.

Petr Macek