

Posudek k bakalářské práci Pastorační péče v paliativní péči

ETF UK, obor Sociální a pastorační práce, září 2024

Autor: Adam Kreperát

Vedoucí práce: Mgr. Petr Jandajsek, Th.D.

Počet stran: 45 + 4 přílohy

Adam Kreperát se ve své bakalářské práci věnuje oblasti, která ho zaujala při studentské praxi. Spojuje se v ní paliativní péče s pastorační péčí nemocničních kaplanů. Za cíl práci si student stanovil „podrobně prozkoumat roli pastorační péče v paliativní péči a zjistit, jaké jsou její specifické aspekty a výzvy“ (s. 1).

Práce je strukturována do šesti kapitol. Členění se srozumitelné a účelné. V prvních třech kapitolách se student postupně věnuje třem klíčovým pojmům – pastorační péči, paliativní péči a nemocničnímu kaplanství. Zde se student opírá o odbornou literaturu. Další tři kapitoly vychází z vlastního kvalitativního šetření studenta. Vedl tři strukturované rozhovory s nemocničními kaplany tří pražských fakulturních nemocnic. Po pečlivém popisu metodologie šetření (slovo „výzkum“ lze pro studentské šetření použít právě spíše v uvozovkách, aniž bych tím chtěl jakkoli snížit jeho kvalitu a zajímavost) uvádí student vybraná zjištění a shrne je stručnou diskuzí.

Těžištěm a hlavním přínosem práce je bezpochyby praktické šetření. Student prokázal, že je schopen promyslet postup šetření, formulovat výzkumné otázky a získané výpovědi strukturovaně tlumočit v osmi zvolených kategoriích. Oceňuji jeho úsilí o sebereflexi, díky níž chce dosáhnout při rozhovorech a jejich interpretaci co nejnižší předpojatosti. Práce přináší zajímavou sondu do oblasti sebepojetí kaplanů, jejich přístupů a zkušeností. Nejsilnější moment pro mě zaznívá ve výpovědi M. Moravce: „Jsme ve službě životu“ (s. 35).

Škoda, že se student nepokusil výslovně propojit zjištění z teoretických kapitol s výsledky praktického šetření. Tím by byla práce ještě kompaktnější. Při pohledu do přepisu rozhovorů v příloze se také ukazuje, že jde o bohatý materiál, který by mohl být v práci ještě víc využitý. Rozumím snaze o úspornost při interpretaci dat v páté kapitole, ale minimálně by student mohl čtenáři sdělit, že rozhovory obsahovaly řadu dalších zajímavých témat, která bylo nutné ponechat stranou.

Práci lze vytknout řadu dílčích skutečností. Některé zde uvádím zhruba řazené od nejzávažnějších. Způsob odkazů na literaturu je tak minimalistický, že často není zřejmé, zda se stále jedná o parafrázi v závěru odstavce uvedeného zdroje. Poměrně často se objevují chyby v interpunkci, výjimečně ve shodě podmětu s přísudkem. Položky v seznamu literatury nejsou abecedně seřazené. Jmenovité uvedení respondentů není obvyklé a práce nezdůvodňuje, proč nejsou rozhovory anonymizovány. V páté kapitole trochu vyčnívá „cimrmanovský paralelismus“, kdy student stejnými slovy říká totéž, co vzápětí cituje z rozhovorů. Pro oddíl 1.1.4 o péči v evangelickém prostředí by bylo logičtější použít evangelické zdroje. Výraz „hebrejské spisy“ (s. 2) je zřejmě překladem anglického Hebrew Scriptures, což odpovídá českému hebrejská bible, tedy Starý zákon.

Celkově lze konstatovat, že student prokázal schopnost zpracovat samostatně pojednání na vybrané téma za použití více zdrojů a metod. Proto doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnotit za B – C v závislosti na průběhu obhajoby.

Témata k obhajobě:

- 1) Na s. 27 ve třetí otázce se objevuje výraz „spirituální potřeby“. Jeho význam ale není nikde vysvětlen. Výraz problematizuje respondent V. Sivek na s. 34 a poněkud nejasně je výraz použit na s. 41 v diskuzi (třetí odst.). Zkuste výraz vysvětlit a zamyslet se, proč by mohl být problematický.
- 2) V návaznosti na rozhovory s respondenty uveďte, jaké jsou možnosti a případné limity ekumenického působení nemocničních kaplanů.

Petr Jandysěk

20. srpna 2024