



Evangelická teologická fakulta

Posudek vedoucí bakalářské práce

Název práce: Role sociálního pracovníka v doprovázení pěstounských rodin

Jméno studentky: Bc. Anna Krátká

Vedoucí: Mgr. Iva Frydrychová

Oponent: Ing. Mgr. Jan Dočkal, CSc.

Studium: JABOK B ETF

Předkládaná bakalářská práce přináší aktuální a důležité téma týkající se role sociálního pracovníka v doprovázení pěstounských rodin. Cíl práce je formulován stručně a jasně a je výsledkem snah o zúžení tématu takovým způsobem, aby bylo reálné jej relevantně naplnit. Autorka jej formulovala na str. 9: „*Cílem práce je zmapovat rozsah role sociálního pracovníka při výkonu doprovázení pěstounských rodin.*“

Bakalářská práce obsahuje celkem 5 kapitol, kapitolu *Diskuze* a 1 přílohu (Informovaný souhlas), pro lepší přehlednost by bylo vhodné uvést i seznam zkratk, které jsou v textu používané. První 4 kapitoly teoreticky vymezují zvolené téma, autorka v nich popisuje obecně pěstounskou péči a systém sociálně-právní ochrany dětí, doprovázení pěstounských rodin, dále cílovou skupinu pěstounských rodin vč. jejích specifik a roli sociálního pracovníka v doprovázení. Kladně hodnotím, že autorka každou kapitolu opatřila stručným popisem toho, co bude v kapitole následovat.

V kapitole 4 se autorka věnuje popisu role sociálního pracovníka v doprovázení, zároveň ale v podkapitole 4.3 hovoří o nových možnostech podpory cílové skupiny, kdy většina z nich má značný terapeutický přesah. Z textu však není zřejmé, jakým způsobem by toto ovlivnilo roli sociálního pracovníka v doprovázení, případně jakým způsobem by se změnila jeho činnost (přidala k jeho stávající agendě, rozšířila na úkor jiných činností apod.), jaké by byly požadavky na jeho kompetence, na další vzdělání apod.

Empirická část je tvořena celkem 6 podrobně zpracovanými případovými studii, které vychází z autorčiny praxe. Autorka zde popisuje, jakým způsobem případové studie zpracovala, neopomíná zmínit ani limity či etické aspekty výzkumného šetření. Autorka případové studie zpracovala na základě dostupné písemné dokumentace.

Pozitivně hodnotím, že autorka bakalářskou práci opatřila kapitolou *Diskuze*, ve které shrnuje zjištění, ke kterým došla v průběhu zpracování bakalářské práce. Zde by rovněž bylo vhodné dát tato zjištění do kontextu s dostupnými poznatky a tvrzeními.

Práce s literaturou je přiměřená, zvolené zdroje odpovídají tématu bakalářské práce. Autorka pracuje převážně s tuzemskými prameny, ale odkazuje i na několik zahraničních zdrojů. Při zpracování práce zvolila jednotný citační styl, kterého se drží, byť ne vždy se jí podaří dodržet správné odkazování na zdroje (např. na str. 31), nebo není zdroj uveden v seznamu pramenů (např. odkaz na Etický kodex sociálních pracovníků na str. 30).

Po formální stránce nutno podotknout, že práce obsahuje některé dílčí nedostatky převážně v podobě překlepů či gramatických chyb. Dále je zřejmé, že není dodrženo formátování (řádkování 1,5), ne všechny kapitoly začínají na nové straně (např. kapitola 1 na str. 9, kapitola 2 na str. 16, kapitola 3 na str. 21), nejsou sjednocené mezery mezi odstavci a nadpisy apod.

Studentka práci konzultovala: dostatečně (s přihlédnutím k časové tísní, ve které práce byla tvořena).

Práci doporučuji k obhajobě.

Zdůvodnění, závěr: Autorka předkládanou práci tvořila ve velké časové tísní, nicméně i přes toto omezení se jí podařilo danou problematiku dobře zpracovat, byť by si téma jistě zasloužilo více času. Důležitá sdělení se studentce podařilo představit, cíl byl naplněn, jen je trochu na škodu, že se autorka nepokusila v *Závěru* navrhnout možná opatření, která by vycházela z jejích zjištění zpracovaných v textu a ze zkušeností z praxe. Domnívám se, že autorka má bohaté teoretické znalosti i praktické zkušenosti, které by stálo za to promítnout do podrobněji zpracovaných doporučení, která by mohla sloužit jako opora pro odbornou diskuzi. Závěrem lze konstatovat, že práce splňuje všechny náležitosti kladené na závěrečné práce tohoto typu, proto ji mohu doporučit k obhajobě.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

1. Studentka by u obhajoby mohla pohovořit o tom, jak vnímá roli sociálního pracovníka v doprovázení v kontextu nových možností podpory cílové skupiny, které popisovala v podkapitole 4.3, zejména v souvislosti s využitím terapeutických prvků při práci s dětmi, případně pěstouny, a jak toto koresponduje s výčtem činností, na které odkazuje na str. 32.
2. Dále by mohla pohovořit o možných doporučeních pro praxi, která mohou vyvstávat z jejích zjištění při zpracování předkládané bakalářské práce.

Navrhované hodnocení: C – dobře.

V Praze dne 10. 8. 2024

Mgr. Iva Frydrychová