



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucího

Autorka práce: Ema Nováková

Název práce: Pěstounská péče a odborná podpora: Interakce mezi pěstounem, dítětem a sociálními pracovníky

Studijní obor: Sociální a pastorační práce

Autorka posudku: Ing. Mgr. Olga Angelovská, Ph.D.

Autorka si pro svou práci vybrala zajímavé a potřebné téma z oblasti náhradní rodinné péče, konkrétně pěstounské péče. Zvolené téma je z hlediska oboru relevantní. Za hlavní přínos práce považují zmapování role sociálních pracovníků a jejich vlivu na vztah dítěte a pěstounů.

Za **cíl** práce si autorka stanovila „identifikovat faktory ovlivňující vztah pěstouna a dítěte, se zaměřením na vliv sociálních pracovníků na tento vztah.“ (str. 38) a dvě výzkumné otázky (str. 38). Autorka cíl v práci naplnila a na obě otázky uspokojivě odpověděla.

Z **teoretického hlediska** autorka vychází z psychosociálního modelu pěstounské péče podle Schofield. V první části práce autorka také definuje základní pojmy a popisuje podporu pěstounství ze strany státu v České republice. Všech šest kapitol je dobře zpracovaných a dokládá, že autorka je schopna pracovat s relevantní českou i zahraniční literaturou. V praktické části práce dále autorka pracuje zejména s faktory ovlivňující průběh pěstounské péče a vývoj dítěte.

Autorka si pro svou práci zvolila kvalitativní výzkumný design a za hlavní výzkumnou **metodu** zvolila polostrukturované rozhovory. Uskutečnila pět rozhovorů. Autorčin výběr respondentů pokrývá pěstouny, sociální pracovníky i expertku v oboru, která se věnuje právním aspektům pěstounství. Oceňuji tento výběr respondentů, který autorce umožnil pokrýt řadu zkoumaných aspektů. Přepisy všech rozhovorů jsou vloženy v příloze (v systému jako samostatný soubor).

Výsledky výzkumu autorka strukturuje podle zkoumaných oblastí, které autorka analyzovala v rámci tematické analýzy. Autorka výsledky zařadila do podkapitoly 10.3 Vlastní výzkumné šetření – témata (str. 44 – 54). V začátku podkapitoly mi chybí krátký úvod či pár vět, které by přiblížil např. zda jsou témata v textu řazena dle nějakého principu (dle četnosti, v návaznosti na teoretický koncept apod.). Výsledky by si možná zasloužily samostatnou kapitolu. Jinak je kapitola ale velmi dobře zpracovaná a čtivá, k čemuž přispívá dobře napsaný text prokládaný relevantními citacemi z vlastních rozhovorů. Výsledky autorka shrnuje v závěrečné diskuzi, kde své poznatky propojuje s odbornou literaturou.



To, co kazí celkový dobrý dojem bakalářské práce, je velký počet překlepů a chybějících částí slov (koncentrované zejména (ale nejen) v páté kapitole). Chyba se objevuje i v názvu podkapitoly (viz str. 48). Obdobně je v práci i nesprávné formátování viz str. 52 nebo prázdná strana 55 či strana 2. Obsah neodpovídá stránkování textu.

Celkově práci hodnotím jako vypracovanou na velmi dobré úrovni. Oceňuji výběr tématu, jeho celkové zpracování i samotnou spolupráci se studentkou.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit známkou „B“.

Otázky k obhajobě:

V čem vidí autorka přínos své bakalářské práce pro praxi?

Pokud by autorka měla více času a zdrojů, jak by koncipovala výzkum, který by měl za cíl zlepšit spolupráci sociálních pracovníků, pěstounů a dětí? Změnila by výzkumný design? Pokud ano, jak?

Datum: 5.srpen 2024

Podpis: