

### Posudek oponenta bakalářské práce

**Autorka práce:** Ema Nováková

**Název práce:** Pěstounská péče a odborná podpora: Interakce mezi pěstounem, dítětem a sociálními pracovníky

**Oponent práce:** Mgr. Karel Řezáč, Ph.D.

#### **Relevance tématu a cíle práce**

Autorka předkládané bakalářské práce si klade za cíl „porozumět faktorům ovlivňující vztah mezi dítětem a pěstounem, a jakým způsobem do něho vstupují sociální pracovníci“. Cíl je explicitně formulován v úvodu práce ve smysluplném znění. Téma lze, stejně jako náhradní rodinou péči obecně, označit za relevantní součást sociální práce. Téma i cíl práce jsou formulovány smysluplně s potenciálem přinést nové užitečné poznatky pro obor a profesi. Osobně mi přijde jen trochu škoda, že v úvodu práce (jak mnohdy bývá zvykem) autorka práce čtenářům více nenastínila důvody volby zaměření své práce, nicméně to nepovažuji za chybu.

#### **Teoretická část**

V teoretické části autorka provádí konceptualizaci pojmů rodina, náhradní rodinná péče, pěstounská péče, vztah mezi dítětem a pěstounskou rodinou a dále se zde též věnuje psychosociálnímu modelu pěstounské péče dle Schofieldové a podpoře pěstounství ze strany státu. Napříč těmito koncepty lze z mého pohledu konstatovat kompletní teoretické ukotvení cíle práce. Autorka práce velmi zdařile pracuje s odbornými prameny a v textu prokazuje široké povědomí o tématu. Výtku bych měl pouze k tomu, že někdy vychází zbytečně z literatury staršího data, přičemž lze dohledat k danému tématu i prameny aktuálnější. Zde ovšem rozhodně nemírím na psychosociální model, který mi s ohledem na téma a cíl práce přijde jako velmi vhodně zvolený a dlouhodobě platný. Nejsem si zcela jist, zda bylo nezbytné do části podpory pěstounství zařazovat pasáž týkající se finančních dávek pěstounské péče (z mého pohledu nesouvisí s cílem práce). Ale celkově nelze nekonstatovat, že teoretická práce je zpracována nadprůměrně, s velmi vyspělým odborným jazykem a smysluplným skládáním argumentačně podloženého textu.

#### **Praktická část**

V praktické části se autorka věnuje svému kvalitativnímu výzkumu. Zde mohla být z mého pohledu trochu podrobněji popsána formulace cíle výzkumných otázek. Zároveň v metodologii výzkumu postrádám reflexi etických aspektů a limitů výzkumu. Ostatní části jsou z mého pohledu koncipovány plnohodnotně, zejména popis metody analýzy dat, kde bych rád ocenil i práci s daty prostřednictvím programu MAXQDA. Ve výzkumu by podle mého názoru bylo vhodné více navázat na teoretickou část, respektive teoretickou a praktickou část více provázat. Samotná interpretace zjištění je z mého pohledu výborně konstruována. Diskuze je rovněž psána velmi dobře, jen se dle mého soudu mohla autorka v této části více rozepsat a nedržet tolik „při zdi“ při formulaci svých závěrů. Jen ještě podotknu, že na str. 56 je chybně odkazována na §966 odst. 2 občanského zákoníku, který nesouvisí s tím, co zde píše autorka, ale týká se odpovědnosti pěstouna ve vztahu k dítěti. Právo na terapeutickou podporu pěstouna je zakotveno v jiném zákoně (zákon č. 359/2006 Sb., § 47a). Každopádně fakticky je informace správná, pouze autorka nedopatřením odkazuje na jiný zákon.

#### **Formální úprava práce**

Po formální stránce je práce dobře upravená a hezky naformátovaná. V textu práce lze tu a tam nalézt překlep či opakující se slovo, avšak nejedná se o nic dramatického. Chtěl bych také upozornit autorku na skutečnost, že ačkoliv na str. 49 přebarvila text černě, aby tak anonymizovala zmíněná jména při rozhovoru, v elektronické podobě lze stále tento text z PDF souboru vyjmout a jména tak odhalit. Ale nemyslím, že by tato skrytá křestní jména musela zůstat nutně utajena, takže to nepovažuji za problém.

### **Celkové hodnocení**

Předložená bakalářská práce je z mého pohledu zpracována na vysoké úrovni. Všechny nedostatky, které jsem v práci identifikoval, považuji za natolik marginální, že by z mého pohledu neměly mít vliv na celkové hodnocení práce. Jinak je práce opravdu čtivá, smysluplná a kvalitně zpracovaná. Z tohoto důvodu **navrhuji práci hodnotit stupněm A.**

### **Otázky k obhajobě**

- 1) *Jaká byla Vaše původní motivace k tématu práce?*
- 2) *Jak ovlivnily závěry výzkumu Vaše vnímání pěstounské péče?*

21. 8. 2024

Karel Řezáč