

Posudek oponenta bakalářské práce

Studium	Bakalářský studijní program
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2023/2024
Autor práce	Alexandra Kňazeva
Název práce	Temporomandibulární dysfunkce a posturální stabilita
Oponent práce	Mgr. Klára Kučerová, Ph.D.

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	3
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	4
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	3
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	3
1.7	Odborná úroveň textu	5
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	4
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	3
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	3
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	3
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	3
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	5
4	Diskuze	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	5
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	4
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	83
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Téma bakalářské práce se věnuje vlivu temporomandibulární dysfunkce na posturální stabilitu. Teoretická část obsahuje kapitolu věnující se široce anatomii (celkem 10 stran). Vzhledem k tomu, že se nejedná o kontroverzní téma, na které by se názory jednotlivých odborníků lišily, tak jsou tyto informace bez přínosu. Další část popisuje biomechanické souvislosti temporomandibulárního kloubu s dalšími posturálními funkcemi. Tato kapitola již je čtivější a obsahově zajímavější. Kladně také hodnotím rozsáhlou kapitolu o temporomandibulární dysfunkci (TMD). Celkově bakalářská práce obsahuje citace ze 102 převážně zahraničních zdrojů, 3 zdroje jsou však z populárně naučného nerecenzovaného časopisu (Umění fyzioterapie).

Práce má drobné formální nedostatky – překlepy, gramatické chyby, nejednotnost v odrážkách (str. 54), vysvětlení zkratk a nejednotný referenční seznam.

Praktická část obsahuje kazuistiku pacientky s TMD. Hlavní cíl práce je srozumitelný a vychází z poznatků teoretické části. Vedlejším cílem práce je porovnání výsledků se skupinou zdravých jedinců s uměle navozenou TMD. Tato skupina je zaznamenána i v metodice práce, ale ve výsledcích chybí. Nejedná se však o skupinu, která by byla součástí výzkumu autorky, jak se dozvídáme v diskuzi, ale o výzkum z diplomové práce jiné studentky. Tato skutečnost může být pro čtenáře bakalářské práce zavádějící. Kazuistika je popsána přehledně s výsledky všech vyšetření včetně tabulek a grafů. Průběh jednotlivých terapií je popsán velmi stroze často bez subjektivního či objektivního stavu pacienty. Tato část by si zasloužila lepší strukturu pro větší přehlednost. Diskuze (celkem 6 stran) se věnuje pouze praktické části práce a porovnání výsledků kazuistiky s jinými studiemi.

Celkově práci hodnotím jako velmi dobrou, strukturovanou a přehlednou. Doporučuji k obhajobě.

Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

- 1) Vysvětlíte, jakým způsobem probíhalo vyšetření polohy hlavy pomocí čelenky s QR kódy?

- 2) V praktické části při zhodnocení výstupního vyšetření je vyhodnoceno jako objektivní změna zlepšení deflekčního otevírání úst, obličejová asymetrie. Jakým způsobem zhodnocení proběhlo? Máte k dispozici foto či videodokumentaci?
- 3) V rámci kazuistiky jste pracovala s pacientkou 12x během 6 měsíců. Z čeho tato frekvence a počet návštěv vychází?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uveďte co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	--	---------------------

Navrhovaná známka:

2

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl