

Posudek oponenta diplomové práce

Studium	Navazující magisterský studijní program
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2023/24
Autor práce	Bc. Vilma Králová
Název práce	Využití fyzioterapie u pacientů s abdominální hernií
Oponent práce	Mgr. Michaela Rampová, Ph.D.

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	4
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	4
1.7	Odborná úroveň textu	5
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	4
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	3
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické paxi	4
4	Diskuze	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	3
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	4
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	4
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	90
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k DP

Autorka předkládá diplomovou práci požadovaného rozsahu. Kapitoly jsou přehledně členěné a text se dobře čte. Teoretická část obsahuje kapitoly o anatomii břišní stěny a kapitoly o abdominálních herniích. Kapitoly týkající se anatomie bych u diplomové práce očekávala kratší a provázané s biomechanikou. Kapitoly o abdominálních herniích hodnotím kladně. Studentka využila dostupných zahraničních zdrojů a poskytuje čtenáři základní poznatky pro úvod do problematiky.

Po formální stránce práce splňuje požadavky na diplomovou práci. V práci se vyskytují pouze drobné chyby v citacích (na s.19 chybí zdroj přímé citace a na s.34 není uveden zdroj příručky pro pacienty, kterou autorka cituje).

V praktické části oceňuji výběr a množství probandů a rozsah prováděné intervence, která ukazuje na vysokou časovou náročnost provedení práce. V abstraktu a kapitole 3.4.2 autorka uvádí, že pacienti absolvovali 6-8 individuálních terapií pod vedením fyzioterapeutů z oddělení TVL. V práci chybí údaj, kolik probandů ošetřila autorka práce sama a kdo prováděl vstupní a výstupní měření. Dále je uvedeno, že pacienti byli instruováni k domácímu cvičení 1-2krát denně. Postrádám údaj, jak byla autoterapie kontrolována, zda si pacienti vedli cvičební deník a jak autoterapii dodržovali.

Autorka popisuje dva typy intervence – individuální fyzioterapii a návaznou pohybovou terapii. Uvádí, že výsledky z pohybové terapie do práce nezařadila kvůli tomu, že část probandů k programu nenastoupila nebo jej nedokončila. Je škoda, že autorka neuvádí o kolik probandů se jedná, z jakých důvodů program nedokončili a jakých výsledků dosáhli probandí, kteří program dokončili. Vzhledem k tomu, že se jedná o pacienty s rizikem nižší adherence k terapii, by tato informace mohla být přínosná pro plánování dalšího programu.

Autorka práce stanovila 6 hypotéz, které statisticky hodnotila a výsledky přehledně prezentovala v kapitole Výsledky. Výhradu mám k Hypotéze 4, která je chybně formulovaná. Autorka

předpokládá, že se u pacientů s hernií bude vyskytovat častěji hypermobilita, ale neuvádí, s čím daný údaj srovnává a co bude považovat za splnění hypotézy.

U vyšetření diskriminačního čítí chybí rozlišení probandů podle typu kýly. To vidím jako významné zejména u pacientů s kýlou v jizvě. U těchto pacientů může být narušené povrchové čítí v oblasti jizvy, což zásadním způsobem ovlivňuje výsledky vyšetření diskriminačního čítí.

Přes uvedené nedostatky považuji práci za přínosnou, doporučuji známku 2 a doporučuji k obhajobě.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

1. Domníváte se, že je přístroj OhmBelt vhodným přístrojem pro měření posturální stability u pacientů s abdominální hernií? V práci (na s. 51) se považuje zvýšení tlaku do senzoru za známku zlepšení posturální stability. Není možné, aby pacient zvyšoval tlak do senzoru, a zároveň docházelo k vyklenování břišní kýly?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uved'te co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	--	---------------------

Navrhovaná známka: 2