

Posudek oponenta diplomové práce

Studium	Navazující magisterské
Studijní obor	Aplikovaná fyzioterapie
Akademický rok	2023/2024
Autor práce	Bc. Michal Balouš
Název práce	Vliv telerehabilitace na posturální stabilitu pacientů po operaci vestibulárního schwannomu
Oponent práce	Mgr. Klára Kučerová, Ph.D.

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	3
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	4
1.3	Jazyková úroveň textu	3
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	4
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	3
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	4
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	3
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	4
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	4
3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	5
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	4
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	4
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	5
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	4
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	4
4	Diskuze	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	4
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	4
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	5
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	77
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k DP

Téma diplomové práce se zaměřením na telemedicínu považuji za aktuální. Tomuto tématu se věnuje značná část literatury a jsou jemu věnované také příspěvky na odborných konferencích. Teoretická část DP obsahuje kapitoly věnující se vestibulárnímu schwannomu, tyto kapitoly považuji za velmi obecné. Stejně tak kapitoly popisující ztrátu vestibulárních funkcí či vestibulární adaptaci. Je škoda, že tyto kapitoly nejsou více zaměřené právě na problematiku vestibulárního schwannomu. V kapitole popisující vestibulární rehabilitaci (str. 32) je u cvičení ke zlepšení stability retinálního obrazu popisován trénink plynulých sledovacích pohybů a sakád, přestože podle guidelinů (Hall et al., 2022), které jsou v DP opakovaně citovány, se toto cvičení na základě silné evidence nedoporučuje.

Práce obsahuje formální nedostatky, které působí v práci rušivě především různé zarovnání textu (opakované střídání zarovnání do bloku či doleva) dále překlapy a gramatické chyby. Celkově DP obsahuje citace z 86 převážně zahraničních zdrojů.

Praktická část hodnotí telerehabilitaci u 10 pacientů po resekci vestibulárního schwannomu ovšem bez kontrolní skupiny. Je tedy otázkou, zda by měla klasická fyzioterapie stejné či lepší výsledky. V metodice kladně hodnotím vstupní kritéria a popis souboru pacientů. Naopak chybí zde údaje o tom, jaká byla zvolená frekvence pro vyšetření stability stoje s pohybem hlavy, stejně tak jaký pohyb hlavy byl zvolen a v jakém rozsahu prováděn. V metodice je popsáno hodnocení tandemové chůze klasické a dále se zavřenými očima, na obrázku za textem je ovšem fotka tandemové chůze s pohyby hlavy, což může čtenáře zmást. Výsledky jsou napsané přehledně a je zde vyjádření ke všem stanoveným hypotézám. V diskuzi jsou zmíněné konkrétní studie, které byly prováděny na pacientech po resekcce vestibulárního schwannomu. Tyto informace bych očekávala spíše v teoretické části a v části diskuze už pouze porovnání výsledků z předchozích studií s výsledky autora DP.

Přestože prvotní myšlenku DP, a to telerehabilitaci plně podporuji, tak tvrzení v závěru práce: „*Výsledky studie jednoznačně podporují zavedení posthospitalizačního telerehabilitačního programu pro pacienty po resekcce vestibulárního schwannomu do běžné praxe.*“ Vzhledem k počtu 10 probandů bez kontrolní skupiny, považuji za poněkud přehnané.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

- 1) Z jakého důvodu nebyla v DP zařazená kontrolní skupina?

- 2) V praktické části byl součástí vestibulární rehabilitace s pacienty nácvik plynulých sledovacích pohybů a sakád. Z jakého důvodu jste to zařadil do terapie, přestože guideliny, které v práci citujete tohle nedoporučují?
- 3) Na podkladě jakých studií byl zvolen čas cvičební jednotky s fyzioterapeutem v praktické části? Jaké dostali pacienti instrukce ke cvičení samostatně?

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uved'te co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	---	---------------------

Navrhovaná známka:

2

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl