

Posudek oponenta diplomové práce

Studium	Navazující magisterské
Studijní obor	Aplikovaná fyzioterapie
Akademický rok	23/24
Autor práce	Bc. Boková Ivana
Název práce	Vliv řízeného tréninku chůze na únavu u osob s roztroušenou sklerózou
Oponent práce	MUDr. Martina Kůvári, Ph.D., MHA.

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	4
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	4
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	4
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	5
3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	5
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	3
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	5
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	4
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	5
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	4
4	Diskuze	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	4
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	4
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	89
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k DP

Autorka vybrala téma, které je zajímavé a aktuální. Díky pandemii COVID 19 se totiž rehabilitace u pacientů s roztroušenou sklerózou (RS) přesunula částečně do autorehabilitačních a telerehabilitačních technik, a studie věnující se nejjednoduššímu možnému pohybu (tedy chůzi) jsou pro klinickou praxi potřebné. Autorka poměrně kvalitně zvládla rešerši literatury věnující se hlavně mechanismům vlivu cvičení na osoby RS a také únavě, která je u pacientů velmi výrazná a snižuje jejich kvalitu života. Hypotézy jsou formulovány dobře. Autorka nedodržela počet normostran (vlastní text je od str. 11 do str. 58), kvalité práce to ale neubírá. Největším problémem byl výběr probandů, statisticky nakonec byly zpracovány pouze ženy. Víme však, že výběr vhodných pacientů a randomizace patří v rehabilitačních studiích vždy mezi nejsložitější a nejzranitelnější části výzkumu. Autorka dobře pracuje se zdroji literatury, uvádí dostatek citací včetně recentních zahraničních. V práci jsem pak v seznamu zkratk nenašla zkratku ADL, ostatní uvedeny a vysvětleny byly.

Za nejdůležitější v diplomové práci považuji fakt, že autorka prokázala bezpečnost chůzové pohybové intervence. Ale zároveň poukázala na důležitost individuálního navyšování intenzity chůzových parametrů, jinak i dobře zamýšlená terapie nemusí mít žádoucí efekt.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

1/Proč se vám nepodařilo vámi uvedené hypotézy prokázat? Bylo to tedy nízkou intenzitou zátěže? Co byste příště ve studii udělala jinak?

2/Dokážete si představit že by telerehabilitace byla součástí běžné práce fyzioterapeuta? Pokud ano, v jakém poměru k individuální fyzioterapii by to pro vás jako budoucí terapeutku bylo akceptovatelné?

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

	(uveďte co musí student změnit či doplnit)	
--	--	--

Navrhovaná známka:

89 bodů – tedy navrhuji známku 1.

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl