

Posudek oponenta diplomové práce

Studium	Navazující magisterské – specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2023/2024
Autor práce	Bc. Violeta Bušujeva
Název práce	Specifika fyzioterapie u pacientů s CANVAS syndromem
Oponent práce	doc. PhDr. Ondřej Čákr, Ph.D.

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	2
1.3	Jazyková úroveň textu	3
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	2
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	3
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	3
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	4
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	3
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	3
3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	2
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	4
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	2
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	4
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	2
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	2
4	Diskuze	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	4
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	3
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	3
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	63
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k DP

Předkládaná diplomová práce se věnuje problematice rehabilitace pacientů se syndromem cerebelární ataxie, neuropatie a vestibulární areflexie (CANVAS). Práce je zpracována jako soubor kazuistik sedmi pacientů a tímto velmi vzácným onemocněním. Cílem práce bylo sestavení vhodného rehabilitačního programu a sledování dynamiky vybraných parametrů v čase. Rehabilitační program obsahoval tři intervence pod vedením fyzioterapeuta a auto terapeutickou část. Autorka pacienty vyšetřila před započítáním terapie po skončení a následně s delším časovým odstupem. Studentka pro objektivizaci využila škálu SARA vyšetření DGI, FGA, dynamickou zrakovou ostrost a stabilometrii.

Diplomová práce je sepsána na 98 stranách a obsahuje 14 příloh. Práce je členěna netradiční formou, kdy se jednotlivé kazuistiky objevují v kapitole 2.3 i 2.4 což se podepisuje na jisté nepřehlednosti práce. V první části diplomové práce autorka shrnuje poznatky o CVANVAS, dále je text věnován problematice rehabilitace a možnostem vyšetření a metodám určeným k objektivizaci příznaků onemocnění. Tato část textu by zasloužila logičtější členění (např. kapitola specifika fyzioterapie se v textu vyskytuje třikrát za sebou na různých místech). Cíle práce a definovány na str. 25, hypotézy si autorka nestanovila. Na stranách 25-27 je popsána metodika práce. Výsledky práce jsou zpracovány na devíti stranách. Diskuse je dostatečného rozsahu, práce s literaturou je na dobré úrovni. Referenční seznam obsahuje 64 položek.

Téma řešené problematiky je aktuální a má dopad pro klinickou praxi. Obsahově je text práce je na uspokojivé úrovni. Zásadní připomínku mám však k jeho logickému členění a formálnímu zpracování (jazyková úroveň, zpracování tabulek, formátování atd.). V textu se bohužel vyskytují i věcné chyby (např. strana 18 – objektivizace oscilopsie pomocí head impulse testu). Připomínky mám také ke zpracování výsledková části, která by zasluhovala zcela jiné pojetí. Získané výsledky však prezentují zajímavá data, která jsou vzhledem k vzácnosti onemocnění velmi cenná a je možné je považovat za jakousi pilotní studii provedenou v domácích podmínkách. Hlavním výsledkem práce je, že se autorce podařilo prokázat pozitivní vliv rehabilitace na sledované parametry.

Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

1. V práci je chybně uvedena metodika vyšetření DVA, mohla byste vysvětlit, jak DVA v klinické praxi testujeme?
2. Doporučila byste pacientce z kazuistiky č.5 řešit obtíže spondylochirurgickým výkonem, tak jako běžnému pacientovi bez CANVAS?

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uved'te co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	---	---------------------

Navrhovaná známka: 3

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl

V Praze 4.9.2024

doc. PhDr. Ondřej Čakrt, Ph.D.

