

Posudek oponenta diplomové práce

Studium	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2023-24
Autor práce	Bc. Chrásková Anežka
Název práce	Metodika tvorby norem vybraných kvantitativních testů motoriky dětské populace – pilotní práce
Oponent práce	MUDr. Olga Dyrhonová

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	4
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	4
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	5
3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	5
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	5
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	4
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	Intervence/terapie - nebyla součástí práce
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	5
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	5
4	Diskuze	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	5
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	5
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	92 (nehodnocena položka 3.4)
8	Práce je originálním dílem studenta	ANO

Slovní komentář k DP

Studentka si pro svou práci zvolila téma metodika tvorby norem pro vybrané chůzové testy - 6MWT, 10MWT, TUG. Tyto testy se standardně využívají v rehabilitační klinické praxi, zejména k ověření efektu nastavené terapie. Jejich využití pro výzkum je limitováno tím, že neexistují normy pro populaci českých dětí.

Cílem práce v teoretické části bylo objasnit obecné principy metodiky tvorby norem. V praktické části si autorka zadala cíle

- vytvořit metodiku pro tvorbu norem v praxi využívaných chůzových testů a tuto metodiku vyzkoušet na vzorku probandů,
- zjistit, zda jsou testy 10MWT a TUG spolehlivé,
- zjistit, jaké parametry mohou ovlivnit výsledky testů,
- při dostatečně velkém vzorku zjistit predikční rovnici a sestavit percentilový graf u 6MWT.

Pro výzkumnou část bylo zadáno 6 hypotéz.

Praktická část – tvorba metodiky, samotné testování dětí, následné zpracování získaných dat a jejich interpretace přesahuje rozsah diplomové práce. Autorka k získání probandů oslovila 84 základních škol, následně otestovala na 8 školách 249 dětí.

Za nedostatek při testování 6MWT považuji nedodržení standardů pro tento test – nestandardní délku dráhy a současné testování dvou dětí na této dráze. Obou nedostatků si je autorka vědoma a komentuje je v kapitole 5.2 Limity práce.

Kapitola 5. obsahuje odpovědi na všechny definované hypotézy. Na interpretaci hypotézy H3 následuje dotaz v další části posudku.

Zadané cíle práce jsou splněny, pouze cíl zjistit predikční rovnici a sestavit percentilový graf se naplnit nepodařilo. Tento výsledek však autorka očekávala a zahrнула do hypotézy H6.

V práci autorka prokázala schopnost získat teoretické informace a cíleně s nimi pracovat. Na základě získaných informací byla schopna vytvořit vlastní metodiku testování a tuto metodiku pak ověřit v praxi

a velké skupině probandů. Dále dokázala definovat nedostatky a limity práce s následným doporučením pro další výzkum.

Téma, které si autorka zvolila, má přesah do klinické praxe. Rehabilitace je obor, který má problém objektivizovat výsledky terapie a klinické testování je jednou z možností, jak s tímto nedostatkem pracovat.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

- 1) V kapitole 1.1.7 Metodika tvorby norem – praktický postup uvádíte, že v týmu, který normy tvoří, jsou 2 výzkumníci, vedoucí výzkumu, metodik, statistik a osoba provádějící praktickou část výzkumu. Kolik lidí se podílelo na Vašem výzkumu?
- 2) Hypotéza H3 je definována: Výsledky testů starších dětí se neliší od mladších.

V kapitole 5.1.2 konkrétně na straně 64 uvádíte, že hypotéza byla potvrzena, ale v další větě uvádíte, že starší děti vykazovaly signifikantně delší vzdálenost v 6MWT a rychlejší průměrné časy v TUG a v 10MWT. Vysvětlete to prosím.

Diplomovou práci k obhajobě

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhovaná známka: 1

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl

MUDr. Olga Dyrhonová