

Posudek oponenta bakalářské práce

Studium	Bakalářský studijní program
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2023/2024
Autor práce	Barbora Valníčková
Název práce	Použití přístroje Cough Assist u pediatrických pacientů – literární rešerše
Oponent práce	Mgr. Anna Irving

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	5
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	5
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	4
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	5
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	5
4	Diskuze	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	5
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	5
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	98
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Bakalářská práce se zabývá problematikou použití mechanické insuflace - exsuflace u pediatrických pacientů, a zcela správně poukazuje zejména na nedostatek relevantních zdrojů, jež by definovaly vhodné nastavení přístroje u dětí. V klinické praxi je toto téma velmi diskutované a bakalářskou práci proto hodnotím jako aktuální.

Jednotlivé kapitoly jsou přehledné, dobře organizované a práce proto nepostrádá návaznost. Kladně také hodnotím využití rešerše jako podklad pro praktickou část ve formě kazuistiky, jejíž výsledky byly následně interpretovány a diskutovány opět s ohledem na zdroje citované v rešeršní části. Jediným nedostatkem teoretické části shledávám velmi zběžně popsanou kapitolu 1.1.5 Techniky augmentace kašle (str. 9), kterou by bylo vhodné vzhledem ke zvolenému tématu více rozvést a porovnat kašlacího asistenta s dalšími přístrojovými technikami podporující expektoraci.

Praktická část ve formě kazuistiky pacientky s mukopolysacharidózou 1. typu trpící chronickou bronchitidou je provedena velice detailně, vč. kineziologického rozboru, jehož šíře až přesahuje dosah vybrané intervence. Měřené parametry jsou zvoleny vhodně i s ohledem na parametry hodnocené ve vybraných studiích v rámci teoretické části. Použitý standardizovaný dotazník kvality života PedsQL nebyl autorkou shledán jako vhodný pro pacienty používající kašlacího asistenta, což ale omlouvá fakt, že vhodný dotazník prozatím nebyl vytvořen. Pro vyšší výpovědní hodnotu a objektivitu výsledků by bylo vhodné zařadit do praktické části více probandů.

Diskuze porovnává výsledky relevantních studií použitých v rámci rešerše mezi sebou navzájem a poukazuje na jejich nejednotnost a nejednoznačnost s doporučením dalšího zkoumání dané problematiky. Ve druhé části autorka kriticky konfrontuje výsledky svého zkoumání s výsledky z dostupných zdrojů a poukazuje na jak na limity bakalářské práce, tak i na limity citovaných studií samotných

Závěrem tuto bakalářskou práci hodnotím velice pozitivně a doporučuji zvážit publikaci provedené rešerše v přehledovém článku. Přínos pro klinickou praxi vidím zejména v opakovaně zmiňovaném protokolárním nastavení, které by mohlo pomoci fyzioterapeutům, kteří s nastavováním kašlacího asistenta teprve začínají. Obava ze špatného nastavení přístroje je totiž jednou z nejčastějších překážek pro vyloučení této jinak efektivní přístrojové metody respirační fyzioterapie z terapeutického plánu. Pro zkušené fyzioterapeuty práce přináší bližší vhled do problematiky zejména v podobě ideálního nastavení nádechového a výdechové tlaku a doby trvání jednotlivých fází.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

- 1) Jak byste na základě tabulky od Bianchi et al. (str. 8) hodnotila efektivitu kašle daného pacienta, resp. která percentilová hodnota by pro Vás byla směrodatná v případě (ne)indikace kašlacího asistenta?
- 2) Měla pacientka mezi jednotlivými měřeními v rámci BP ještě jinou formu posturální fyzioterapie? Pokud ne, měla jste nějaké ambice, že by kašlací asistent mohl mít vliv i na posturu? Případně na jakém podkladě, zmiňovaly to některé z citovaných studií?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uved'te co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	---	---------------------

Navrhovaná známka:

1

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl


Mgr. Anna Irving