

Posudek oponenta bakalářské práce

Studium	Bakalářský studijní program
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2023/2024
Autor práce	Anna Justová
Název práce	Využití telerehabilitace u pacientů s chronickou obstrukční plicní nemocí
Oponent práce	Mgr. Lenka Babková

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	4
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	4
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	4
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	3
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	4
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	4
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	3
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	3
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	4
4	Diskuze	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	4
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	4
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	4
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	83
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní hodnocení BP

Bakalářská práce se věnuje aktuálnímu tématu. Telerehabilitace bude jistě ve fyzioterapii v České republice stále více využívána, a to nejen u pacientů s chronickým respiračním onemocněním. Například v rehabilitaci v tzv. centrové péči. Pacienti, kteří se léčí v centrech specializované péče jsou prakticky z celé republiky a většina z nich má indikovanou i fyzioterapii. Soustavná ambulantní fyzioterapie u nich není možná, a proto využití telerehabilitace poskytuje možnost, jak o tyto pacienty pečovat.

Na příkladu pacienta s chronickou obstrukční plicní nemocí (CHOPN) jsou zde přehledně definovány plusy i limity telerehabilitace. Je zde prokázáno, a i z rešerše je zřejmé, že pokud má mít telerehabilitace efekt, je potřeba být s pacientem v pravidelném alespoň telefonickém kontaktu. Jinak pacienti postupně ztrácejí motivaci a jejich spontánní aktivita upadá. Dále souhlasím s tím, že jako nejvýhodnější se ukazuje kombinace ambulantní péče a telerehabilitace.

Mám několik připomínek k obsahové části této práce.

V abstraktu jsou uvedeny zkratky, bez vysvětlení pojmu (TR, PR).

V úvodu je podle mě nepřesně uvedeno, že telerehabilitace pracuje s pacienty s CHOPN jinými způsoby než klasická plicní rehabilitace. Myslím, že jak telerehabilitace tak „klasická plicní rehabilitace“ mohou pracovat stejnými prostředky, jen zpětná vazba o průběhu cvičení probíhá jinými způsoby.

Vzhledem k tématu je zbytečně velká část práce věnována CHOPN (obecně známé téma) a poměrně menší část věnována telerehabilitaci, což je nosná, důležitá součást práce.

Hodnocení praktické části:

I vzhledem k rešeršnímu zjištění není zcela vhodně zvolen proband. Jak i studentka uvedla v diskusi, bylo by lepší vybrat pacienta s nižším stupněm onemocnění.

Uvedená vyšetření jsou zvolena adekvátně k zhodnocení stavu pacient a efektu tréninku (spirometrie, krevní plyny, síla nádechových svalů, jejich vytrvalost, kineziologická rozbor, dotazníky kvality života, 6 – ti minutový test chůze, BMI). To vše je doplněno fotografiemi, tabulkami.

V úvodu praktické části je popsána metodika tréninku nádechových svalů pomocí zvoleného přístroje Pro2.

Postrádám vysvětlení, proč si studentka k telerehabilitaci zvolila právě tento druh tréninku. Z popisu tréninku není zcela zřejmé, zda pacient cvičil pouze 1x denně a udělal tedy pouze 36 nádechů, nebo toto cvičení probíhalo vícekrát denně. Není uvedeno, zda při nácviku práce s trenažérem došlo i ke korekci dechového vzoru, nebo cvičení probíhalo v pacientově vlastním – patologickém, stereotypu dýchání.

Chybí zde informace, kde a jak byla měřena spirometrie a hodnoty krevních plynů, které jsou v práci hodnoceny a porovnávány.

První 2 strany kazuistiky jsou v práci vloženy 2x.

V kineziologické rozboru postrádám při pohledu zepředu popis napětí pomocných nádechových svalů krku. Autorka také uvádí, že ramena byla v protrakci a elevaci z důvodu zkrácení muskulí pectorales. Protrakce ramen je z tohoto důvodu možná, ale elevaci ramen zkrácené prsní svaly ve stoji nedělají. Dechová vlna je uvedena jako paradoxní. Stálo by za to ji blíže popsat. Jako paradoxní dechový vzor bychom popsali takový typ dýchání, kdy při nádechu dochází k vtahování břicha nebo hrudníku a při výdechu naopak k jejich zvedání. To z popisu zřejmé není.

U hodnot 6-ti minutového testu chůze jsou jako referenční hodnoty pro pacienty s CHOPN uvedeny vzdálenosti 400 – 700m s tím, že v předchozí větě jsou uvedeny optimální vzdálenosti pro zdravé ženy 500 m a pro zdravé muže 600 m., což ne zcela koreluje.

Diskuse je dostatečně dlouhá a porovnává výsledky jiných prací s vlastním zjištěním.

Celkově hodnotím práci za zdařilou. Studentka prokázala schopnost zpracovat pomocí rešerše dané téma a výsledky rešerše použít v praktické části práce.

Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

Proč jste zvolila právě zde uvedený nádechový trenažér?

Díky čemu se zlepšila hodnota výsledku 6-ti minutového testu chůze?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uved'te co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	---	---------------------

Navrhovaná známka: velmi dobře

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl