

Posudek vedoucího diplomové práce

Studium	Navazující magisterské	
Studijní obor	Aplikovaná fyzioterapie	
Akademický rok	2023/24	
Autor práce	Bc. Kateřina Beránková	
Název práce	Korelace mezi subjektivním hodnocením pacienta, vyšetřením terapeuta a objektivním hodnocením posturální stabilizace pacientů s low back pain	
Vedoucí práce	prof. MUDr. Alena Kobesová, Ph.D.	
Počet konzultací Vyjádření zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný	Pozdní a omezená	Vyjádření: Připravenost studenta na konzultace - průměrná
Počet číslovaných stran	85	
Počet příloh	6	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	3
1.3	Jazyková úroveň textu	4
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	1
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	4
3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	5
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	5

3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	5
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	5
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	5
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	2
4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	3
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	4
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	5
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	84
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k DP

Práce korelující subjektivní obtíže pacientů s bolestí zad typu low back pain (LBP) s objektivním vyšetřením pomocí posturografické analýzy a klinickým vyšetřením terapeuta pomocí sady testů dle konceptu Dynamická Neuromuskulární Stabilizace (DNS) navazuje na bakalářskou práci téže autorky z roku 2022, ve které kolegyně Beránková přeložila vyšetřovací DNS protokol z angličtiny do češtiny a ověřila jeho využití v praxi v rámci tří kazuistik pacientů s bolestmi a dysfunkcí pohybového aparátu. Teoretická část DP je vypracována na 20 stránkách, je dobře strukturovaná a poskytuje podrobný přehled o posturografických a klinických testech, které jsou relevantní pro pacienty s LBP. Autorka vhodně propojuje teoretické poznatky s praktickými aspekty a ukazuje velmi dobrou orientaci v odborné, převážně cizojazyčné literatuře. Mezi slabší stránky této části patří místy nadbytečné opakování stejných informací. Celkově teoretická část přináší solidní základ pro praktickou část práce, ale mohla by být v některých částech zkrácena a v jiných lépe zaměřena na klíčové body. V teoretické části zcela chybí fotodokumentace, která by zvýšila čtivost a usnadnila pochopení problematiky (např. u posturografických vyšetření by bylo zajímavé porovnání grafických výsledků zdravého jedince s LBP) atp.

Praktická část navazuje dobře na uvedená teoretická východiska. Autorka pečlivě popisuje metodiku výzkumu, zcela insuficientní je ale obrazová dokumentace. Vzhledem k tomu, že autorka práce byla přítomna všem vyšetřením a některá vyšetření sama prováděla, očekávala

bych kompletní fotodokumentaci celého vyšetřovacího postupu. Práce osahuje pouhé tři obrázky, aniž by bylo uvedeno, proč zrovna dané 3 testy jsou opatřeny fotodokumentací a ostatní nikoliv. U obrázků ani není legenda vysvětlující co konkrétně obrázky znázorňují, takže čtenář, který nezná metodiku vyšetření DNS nemůže vědět, co se vlastně v daných polohách vyšetřuje a zda obrázek demonstruje správné či nesprávné provedení testu. Není ani jasná konkrétní metodika goniometrie či vyšetření testů Thomayerovy, Stiborovy a Schoberovy vzdálenosti, protože chybí odkazy na přesnou metodiku, která byla aplikována, přičemž různé zdroje mohou uvádět odlišnou metodiku měření. V různých zdrojích odborné literatury je metodika uvedena s určitými variacemi. Například může být rozdíl v přesném postavení pacienta, či v úhlu měření a použitém nástroji (elektronický či mechanický goniometr) a následně i v interpretaci výsledků. Kvalitní a kompletní fotodokumentace sběru dat, by zajistila lepší transparentnost a reprodukovatelnost výsledků. Naopak předností metodiky je aplikace moderních diagnostických nástrojů, které přinášejí nové poznatky do oblasti hodnocení posturální stability. Statistika je zpracována na profesionální úrovni biostatistikem. Zásadním problémem je, že studentka prakticky vůbec nekonzultovala průběh práce s vedoucí práce. Data ke zpracování zaslala až 3.7. 2024, první draft teoretické části 22.7.2024, sepsanou metodiku až 30.7.2024. Z toho důvodu nemohlo dojít k dostatečnému prodiskutování statistického zpracování dat, práce je napsána na základě první statistické analýzy, která ale neodpovídá konečnému zpracování, které bylo několikrát korigováno na základě diskuze se statistikem a přináší do určité míry rozdílné výsledky než ty, které jsou v práci prezentovány. V důsledku toho uvedené výsledky nejsou plně relevantní a tím ani diskuze a závěr práce, což práci ubírá vědeckou hodnotu. V diskusi by bylo přínosné uvést detailnější příklady aplikace výsledků do praxe, například jak mohou výsledky ovlivnit přístupy k rehabilitaci pacientů s low back pain, včetně konkrétních doporučení nebo praktických opatření. Ačkoliv výsledky práce nepotvrzují iniciálně stanovené hypotézy, jedná se o velmi cenné závěry aplikovatelné jak do klinické praxe, tak pro další výzkum, který může z tohoto projektu vycházet.

Závěrem lze konstatovat, že design a metodika práce, jsou velmi kvalitní a inovativní, sebrané výsledky a konečná statistická analýza (která není v práci uvedena, ale je již k dispozici) mohou být podkladem kvalitní publikace v mezinárodním odborném periodiku. Ve světle toho, kolik práce si dala studentka se sběrem dat, jak rozsáhlá data odevzdala ke statistickému zpracování, je opravdu velká škoda, že odevzdaná DP má nižší úroveň, než je její potenciál. Celý problém byl v pozdních konzultacích s vedoucí práce a se statistikem.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

K dispozici máte nyní konečné statistické zpracování dat včetně korelací jednotlivých vyšetření. Uveďte výsledky dle finálního statistického zpracování a vysvětlete rozdíly mezi výsledky uvedenými v DP a jejich konkrétní aplikaci do klinické praxe.

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

	(uved'te co musí student změnit či doplnit)	
--	---	--

Navrhovaná známka:

Velmi dobře

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 - 88	1
87 - 74	2
73 - 60	3
59 a méně	nevyhověl

V Praze, dne 10.8. 2024



prof. MUDr. Alena Kobesová, Ph.D.

Vedoucí práce