

Posudek oponenta diplomové práce

Studium	Navazující magisterské
Studijní obor	Aplikovaná fyzioterapie
Akademický rok	2023/2024
Autor práce	Bc. Kateřina Beránková
Název práce	Korelace mezi subjektivním hodnocením pacienta, vyšetřením terapeuta a objektivním hodnocením posturální stabilizace pacientů s low back pain
Oponent práce	PhDr. Jakub Novák, Ph.D.

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	3
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	1
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	4
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	5
3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	5
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	3
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	3
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	5
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	5
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	4
4	Diskuze	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	3
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	4
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	5
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	87
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k DP

Cílem diplomové práce bylo stanovit korelaci mezi subjektivním hodnocením pacienta, klinickým vyšetřením a objektivním vyšetřením u pacientů s low back pain (LBP). Zvolené téma považuji za velice důležité a aktuální. Teoretická část je dostatečně obsáhlá a tvoří základ pro část experimentální. V části metodika mi u některých měření chybí detailnější popis postupu. Statistické zpracování dat je místy nepřehledné, což je ale způsobeno spíše množstvím měřených dat. Diskuse správně porovnává výsledky této práce s jinými studiemi, nicméně chybí zde velmi často přesah a využití v klinické praxi.

Práce je velmi ambiciózní a oceňuji praktickou část, která musela být velice časově náročná. Je otázka, jestli právě množství měřených hodnot nebylo na škodu a nebylo lepší použít méně diagnostických nástrojů, ale naměřit více probandů, jelikož většina výsledků není statisticky významná, nebo zde nejsou jasné korelace, což u tak komplikované diagnózy jako je LBP lze očekávat. Studentka si správně uvědomuje limity své práce. Zde bych ještě dodal, že do výsledků se určitě mohla propsat chybovost při klinickém vyšetření jako je goniometrie nebo palpce.

I přes některé nedostatky, které jsou ale způsobeny převážně komplikovaností a náročností tématu, hodnotím práci pozitivně a doporučuji k obhajobě.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

V rámci vyšetření jste použila velké množství metod což bylo časově velmi náročné a v plném rozsahu nepoužitelné do praxe. Které metody byste doporučila jako součást vyšetření pacienta s LBP v klinické praxi, aby pomohly například lépe určit na co se v terapii zaměřit nebo jako kontrola efektivity terapie, ale zároveň aby byly časově zvládnutelné?

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uved'te co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	--	---------------------

Navrhovaná známka:

2

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl



V Praze, dne 15.8. 2024

PhDr. Jakub Novák, Ph.D.