



## **P O S U D E K**

### **VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta/ky:	Simona Prokopová
Studijní program a obor:	Všeobecné ošetřovatelství
Název práce:	Ošetřovatelský proces u pacienta užívajícího inzulin
Oponent bakalářské práce:	PhDr. Jana Haluzíková Ph.D.
Vedoucí bakalářské práce:	Mgr. Kateřina Průšová

**V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:**

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení		X			Téma sice není originální, ale jistě je aktuální, z hlediska ošetřovatelské péče dobře zvolené. Jeho zpracování je obsahově velmi strohé.
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce		X			Cíle jsou sice jasné a konkrétně stanovené, jejich realizace již ale není na příliš dobré úrovni.
formulování pracovních hypotéz		X			Hypotézy dostačující.
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy		X			Struktura práce standardní.
způsob zpracování problematiky			X		Vzhledem k tomu, o jaké téma se jedná mohlo být zpracování zcela na jiné úrovni. Některé kapitoly jsou příliš stručné.
práce s literaturou ( <i>rozsah, struktura, dodržení cit. normy</i> )			X		Některé použité zdroje nesplňují kritéria pro tvorbu práce.
metodika práce			X		Statistické zpracování má jisté nedostatky.

způsob a kvalita prezentace výsledků práce			X	Výsledky práce nejsou zpracovány přehledně, jejich prezentace obsahuje drobné nesrovnalosti a grafické nedokonalosti (např. v tabelárních přehledech).
--	--	--	---	--

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob diskuse, kvalita argumentace			X		Diskuse velmi slabá, zcela postrádám komparaci výsledků práce s již dříve realizovanými studii.
přínos bakalářské práce pro praxi			X		Bez připomínek.
přesnost formulací, práce s odborným jazykem			X		V práci se objevují jisté nedostatky.
formální a jazyková úroveň bakalářské práce			X		V práci je velké množství gramatických a interpunkčních chyb, hojně se vyskytují též překlepy a neshody v použité odborné terminologii.
celková grafická a estetická úroveň práce		X			Úprava práce vykazuje drobné nedostatky.
závěry práce a jejich formulace			X		Závěr práce je zpracován velmi omezeně, zcela postrádám upozornění na chyby a nedostatky při tvorbě samotné práce.
aktivita studenta, spolupráce s vedoucí/m práce		X			Studentka projevila zájem o spolupráci zejména v krátké době před odevzdáním práce.
splnění požadavků vyplývajících z platného vnitřního předpisu fakulty		X			Bez připomínek.

#### Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:

Posouzením protokolů ze systémů Theses a Turnitin nebyly prokázány okolnosti, které by vedly ke zpochybnění originality práce.

#### Návrh hodnocení práce:

**dobře**

#### Otázky k obhajobě:

Proč jste zvolila pro účast ve výzkumném šetření konkrétně vybrané pracoviště?

S jakými obtížemi jste se setkala při tvorbě Vaší práce, co byste při psaní nějaké další práce udělala jinak?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

X-X-X

Datum: 31.07.2024



-----  
podpis vedoucího práce