



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Simona Prokopová
Studijní program a obor:	Všeobecné ošetrovatelství
Název práce:	Ošetrovatelský proces u pacienta užívajícího inzulin
Oponent bakalářské práce:	PhDr. Jana Haluzíková, PhD.
Vedoucí bakalářské práce:	Mgr. Kateřina Průšová

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení			x		Téma, které si studentka vybrala je aktuální, bohužel nevhodně formulováno (pacient inzulin neužívá, ale aplikuje)
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce				x	Je stanoven cíl pro zpracování teoretické části BP. Pro empirickou část je stanoven obecný cíl, nejsou stanoveny dílčí cíle.
formulování pracovních hypotéz				x	Hypotézy byly formulovány, neodpovídají stanoveným cílům.
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy				x	Práce je strukturovaná podle standardních konvencí pro BP. V práci postrádám ošetrovatelský proces, jeho význam v péči o pac. s DM. Teoretická část je poměrně rozsáhlá a svým rozsahem

					převažuje nad empirickou částí.
způsob zpracování problematiky				x	Studentka neprokázala schopnost kritického myšlení.
práce s literaturou (rozsah, struktura, dodržení cit. normy)				x	Za stěžejní pro zpracování tématu je považována literatura starší deseti let (např. Brázdová 2000; Rybka 2006, 2007; Kudlová 2015). Autorka cituje v práci „nepublikovaná data“, internetové stránky (např. dieta u cukrovky, s. 21). Citační norma není dodržena, studentka neuvádí autory při použití odborných článků např. s. 22 odkaz na perorální antidiabetika). Není použita cizojazyčná literatura.
metodika práce				x	V BP postrádám stanovení hlavního a dílčího cíle, jak byl sestaven dotazník, které položky souvisí se stanovenými cíli. Kritéria pro výběr respondentů, charakteristika sledovaného souboru. Statistické zpracování dat (jak byla data zpracována). Pokyny pro respondenty, zajištění anonymity aj.

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob a kvalita prezentace výsledků práce			x		Zjištěné výsledky jsou prezentovány formou grafů a tabulek. Grafy jsou popisovány jako obrázky.
způsob diskuse, kvalita argumentace				x	V rámci diskuze jsou prezentovány výsledky vlastního šetření ve vztahu k hypotézám. Schází komparace vlastních výsledků s jinými autory.
přínos bakalářské práce pro praxi				x	Není žádný.

přesnost formulací, práce s odborným jazykem			x	V BP se vyskytují stylistické chyby.
formální a jazyková úroveň bakalářské práce			x	Celková zpracování práce neodpovídá požadavkům kladeným na tento typ prací. Nebylo dodrženo správné značení grafů. V práci se objevují obsahové nepřesnosti. Jazykové zpracování je průměrné, v BP se vyskytují gramatické chyby.
celková grafická a estetická úroveň práce			x	Není dodrženo řádkování, které je 1 nikoliv 1,5. Hlavní kapitoly nejsou umístěny na nové stránce, za číslem je tečka.
závěry práce a jejich formulace			x	Zpracování závěru neodpovídá kritériím pro zpracování BP. V závěru je stručně nastíněno vyhodnocení teoretického cíle, schází vyhodnocení jednotlivých cílů k empirické části Doporučení pro praxi jsou v obecné rovině.

Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce: Posouzením protokolů programu Theses a Turnitin bylo zjištěno, že v předložené práci není známek plagiátorství.

Návrh hodnocení práce: nevyhovující

Otázky k obhajobě:

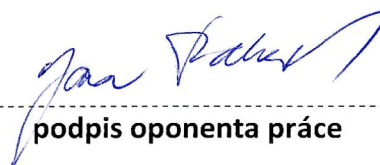
1. Proč jste sledovala pacienty na chirurgickém oddělení ne na interním odd.
2. Jak jste prováděla výběr respondentů?
3. Jak byste chtěla ovlivnit finanční zátěž u pacientů s DM?
4. Na základě čeho jste usoudila, že jeden respondent odpovídal na otázky náhodně?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Zpracování BP je velmi slabé, studentka nezvládla zpracování empirické části. BP je postavena na domněnkách autorky, nevychází z výsledků vědeckého bádání. Počet stran teoretické části je 32 a empirické části 24.

Doporučuji BP přepracovat. V teoretické části se zaměřit na ošetrovatelský proces (jak je uvedeno v názvu práce) a uvést aktuální informace k uvedené problematice z domácích a zahraničních zdrojů. Stanovit konkrétní cíle a přepracovat empirickou část.

Datum: 30.8.2024



podpis oponenta práce