

### Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Studium</b>	Bakalářský studijní program
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie
<b>Akademický rok</b>	<b>2023/2024</b>
<b>Autor práce</b>	<b>Kateřina Podlipná</b>
<b>Název práce</b>	<b>Respirační fyzioterapie pacientů se skoliózou</b>
<b>Oponent práce</b>	<b>Mgr. Petra Štefanová</b>

<b>1</b>	<b>Formální zpracování práce</b>	<b>Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii</b>
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	<b>5</b>
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	<b>5</b>
1.3	Jazyková úroveň textu	<b>4</b>
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	<b>4</b>
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	<b>5</b>
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	<b>4</b>
1.7	Odborná úroveň textu	<b>4</b>
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	<b>5</b>
<b>2</b>	<b>Rešeršní část</b>	<b>-</b>
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	<b>5</b>
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	<b>5</b>
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	<b>5</b>
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	<b>4</b>
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	<b>5</b>
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	<b>5</b>
<b>3</b>	<b>Kazuistika nebo experimentální část práce</b>	<b>-</b>
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	<b>5</b>
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	<b>5</b>
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	<b>4</b>
<b>4</b>	<b>Diskuze</b>	<b>-</b>

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	5
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	<b>Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium</b>	5
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	94
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

### Slovní komentář k BP

*Autorka práce si vybrala dobré téma v ČR spíše jen okrajově zpracované.*

*Jedná se o rešeršní práci s kazuistikou, což považuji pro bakalářskou práci za naprosto adekvátní formu. Text je na bakalářskou práci poměrně rozsáhlý, celá práce má 88 stran. Rešeršní část má 37 stran, praktická část formou kazuistiky čítá 10 stran.*

*Autorka využila celkem 67 převážně recentních zdrojů. Odborná úroveň textu je na vysoké úrovni, autorka zdroje dobře interpretuje a odlišná data porovnává.*

*Práce má jen několik drobných nedostatků. V kineziologické části je mezi dýchacími svaly úplně vynechán m. transversus thoracis. V textu se objevují drobné chyby v interpunkci (např. na str. 20- poslední odstavec, str. 23-1. odstavec), dále několik překlepů (např. str. 56- 2. odstavec, str. 59- 2. odstavec). V seznamu zkratk i v textu bych uvítala vždy i původní znění textu/názvu, z kterého daná zkratka vychází (autorka uvádí rovnou pouze české překlady zkratk, ne originální anglický název). Na straně 19. v 1. odstavci autorka pracuje s termínem „40% FVC“, nedodává však, že procentuální vyjádření se vždy vztahuje k náležité hodnotě parametru (pro daný věk, pohlaví, výšku, atd.).*

*Celý text působí jako vizuálně jednotný. K doplnění textu autorka využila názorné obrázky. V kazuistice data přehledně zpracovala do tabulek a grafů. Práce působí jako velmi pečlivě zpracovaná.*

### Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

Existují nějaké studie o vlivu skoliózy na LCI (lung clearance index)?

Jaké informace by nám poskytla hodnota VO<sub>2</sub>max před operací skoliózy? Má tento parametr nějaký prognostický význam?

### Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b> (uved'te co musí student změnit či doplnit)	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	--	---------------------

**Navrhovaná známka:**

1

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

<b>Počet bodů</b>	<b>Známka</b>
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl