

Posudek vedoucího diplomové práce

| | | |
|--|---|---|
| Studium | Navazující magisterské | |
| Studijní obor | Aplikovaná fyzioterapie | |
| Akademický rok | 2023/2024 | |
| Autor práce | Bc. Jiří Hájek | |
| Název práce | Korelace změny těžiště a maximální svalové síly stisku ruky | |
| Vedoucí práce | Mgr. Martin Jirásek | |
| Počet konzultací Vyjádření zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný | 7 – dostatečný počet konzultací | Vyjádření: Přípravenost studenta na konzultace – vždy dobrá, dostatečná, nedostatečná Student byl na konzultace vždy dobře připraven. |
| Počet číslovaných stran | 69 | |
| Počet příloh | 1 | |

| 1 | Formální zpracování práce | Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii |
|-----|---|---|
| 1.1 | Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh) | 4 |
| 1.2 | Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol) | 5 |
| 1.3 | Jazyková úroveň textu | 3 |
| 1.4 | Obrázky, grafy, tabulky | 4 |
| 1.5 | Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma) | 5 |
| 1.6 | Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost | 2 |
| 2 | Část teoretická | - |
| 2.1 | Výběr a definice tématu, originalita | 5 |
| 2.2 | Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice | 4 |
| 2.3 | Obsahová úroveň kapitol (vyváženost) | 3 |
| 2.4 | Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi | 2 |
| 2.5 | Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce | 4 |
| 3 | Část experimentální | - |
| 3.1 | Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice | 4 |
| 3.2 | Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?) | 2 |
| 3.3 | Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích | 5 |

| | | |
|-----|--|-----|
| | či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných) | |
| 3.4 | Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence | 4 |
| 3.5 | Statistické zpracování a analýza dat | 5 |
| 3.6 | Výsledky – prezentace a interpretace | 4 |
| 4 | Diskuze | - |
| 4.1 | Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi | 2 |
| 5 | Závěr | - |
| 5.1 | Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření | 5 |
| 6 | Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium | 3 |
| 7 | Celkový počet získaných bodů (max 100) | 75 |
| 8 | Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě! | ANO |

Slovní komentář k DP

Komentář krátce shrnuje nejdůležitější pozitiva a nedostatky práce a čte se při obhajobě. Doporučená délka komentáře je 100-300 slov

Diplomová práce Jiřího Hájka je zajímavé a z mého pohledu obtížné téma. Oceňuji snahu o evidence-based přístup běžně v praxi používaných principů založených z velké části na empirické zkušenosti. Student přišel s vlastní hypotézou, pro kterou v současné době chybí evidence. To hodnotím velmi pozitivně.

Práce je rozdělena do dvou hlavních částí. Teoretické, kde student popisuje základy kineziologie a neurofyziologie. Druhá, praktická část je zpracována formou observační studie.

Teoretická část se na diplomovou práci věnuje až příliš základním anatomickým a kineziologickým faktům a příliš rozepisuje obecně známá tvrzení. Většina teoretické části, až do kapitoly 1.5, čerpá pouze z několika českých zdrojů, což hodnotím jako negativum této části. V kapitole 1.5 se již čtenář dozvídá nové informace relevantní pro toto téma ze zahraničních aktuálních studií, tuto kapitolu hodnotím velmi pozitivně. Práce s minimálním počtem zahraničních aktuálních informací, které by mohli souviset s touto tematikou hodnotím jako nevyužitý potenciál. Důvodem je pravděpodobně nedostatek evidence-based literatury, který autor sám zmiňuje.

Praktickou část hodnotím velmi pozitivně z několika důvodů: 1. student musel sám přijít s vlastní metodikou pro prokázání své hypotézy; 2. využití moderních objektivních přístrojů; 3. evidence-based přístup. Velkým negativem praktické části je špatná volba randomizace, která vedla k nerovnoměrnému rozložení probandů, což je však uvedeno v limitacích práce. Student

se rozhodl po neprokázání první hypotézy provést subanalýzu dat, kde prokázal dobrou práci se statistickými modely, což také hodnotím pozitivně.

I přes nedostatky v teoretické části a místy až vypravěčský styl psaní práce hodnotím celkově práci jako přínosnou pro svoji praktickou část. Odvážná studie, byť s negativním výsledkem může posloužit jako dobrý pilot pro další studie zabývající se touto tematikou. Kladně hodnotím rozsáhlou část limitace práce, kde jsou rozepsány možné návrhy pro budoucí výzkum.

Závěrem: Student prokázal dobré organizační i komunikační schopnosti při plánování vyšetření a edukaci probandů.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

1. Co si myslíte, že je hlavní důvod, proč vám vaše primární hypotéza nevyšla?
2. Pokud byste mohl znovu provést výzkum s podobnou tematikou, jak byste to provedl?
3. V diskuzi popisujete velké množství vlivů, které mohou ovlivnit sílu stisku ruky. Které podle vás nejvíce mohli ovlivnit výsledek vaší práce?

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

| | | |
|-------------------|---|---------------------|
| Doporučuji | Doporučuji s výhradou (uved'te co musí student změnit či doplnit) | Nedoporučuji |
|-------------------|---|---------------------|

Navrhovaná známka: 2 (je však na hranici se známkou 3)

(napište výslednou známku dle vlastního zvážení s ohledem na doporučené hodnocení v tabulce níže)

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

| Počet bodů | Známka |
|------------|-----------|
| 100 - 88 | 1 |
| 87 - 74 | 2 |
| 73 - 60 | 3 |
| 59 a méně | nevyhověl |

