

Posudek oponenta bakalářské práce

Studium	Bakalářský studijní program
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2023/2024
Autor práce	Pavčina Novotná
Název práce	Hodnocení funkčního stavu seniorů
Oponent práce	MUDr. Michal Procházka

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	4
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	3
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	5
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	4
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	4
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	5
4	Diskuze	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	5
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	5
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	94
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Autorka ve své práci předkládá přehled metod, které mohou být relativně snadno využity pro hodnocení stavu seniorů v klinické praxi. Teoretická část má dvě části. V první jsou popsány procesy asociované se stárnutím (z podstaty věci nepřiliš veselé čtení) a v druhé části autorka předkládá výčet testů, které mohou být využity k objektivizaci těchto procesů. V navazující praktické části jsou některé z těchto testů aplikovány v sérii kazuistik hospitalizovaných a nehospitalizovaných seniorů. Práce je hezky napsaná, vyvážená a přináší základní přehled možností hodnocení funkčního stavu seniorů i pro zdravotníky, kteří se primárně geriatrii nevěnují (jako třeba oponent práce). Zásadní nedostatky nevidím. Některé termíny jsou nepřesné nebo zavádějící („hluboká hyponatrémie“), ale je jich minimum. Také statistické výrazy jako „korelace“ nebo prohlášení o potvrzení hypotézy by měly být užívány s větší zdrženlivostí. Celkově práci ale hodnotím jako povedenou a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

Čím je vysvětleno zvýšení rizika pádu seniora při zavedené kanyle?

Druhá otázka je k zamyšlení – u hospitalizovaných seniorů vyšlo vyšší skóre v SPPB, a tudíž vyšší známky křehkosti – myslíte si, že tito pacienti jsou hospitalizováni proto, že jsou křehcí, nebo jsou křehcí, protože jsou hospitalizováni?

Bakalářskou práci k obhajobě:

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhovaná známka: 1

V Praze 10/5/2024

Michal Procházka