

Posudek oponenta bakalářské práce

Studium	Bakalářský studijní program
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2023/2024
Autor práce	Alena Jerijová
Název práce	Využití pohybové terapie při léčbě pacientů s mentální anorexií v ČR a Evropě
Oponent práce	MUDr. Michal Procházka

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	4
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	5
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	5
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	N/A
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	4
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	4
4	Diskuze	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků řešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	5
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	5
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	91/95
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Předloženou bakalářskou práci hodnotím jako velmi zdařilou. Už volbou tématu autorka tak trochu provokuje zdravotnický systém, který ve své setrvačnosti zatím rozhodně nebere pohybovou terapii u pacientů s mentální anorexií jako nedílnou součást jejich léčby.

Práce je standardně členěna na teoretickou a praktickou část, nicméně teoretická část ve formě řešerše standardy bakalářské práce jasně převyšuje, neb se jedná o řešerši systematickou se vším, co k ní patří. Nemám k ní větších výhrad, snad jen některé použité termíny přeložila/použila autorka poněkud neobratně (tělesná kompozice, běžící pás, srdeční tepová frekvence, množství VO₂, ...).

V praktické části autorka v rámci dotazníkového šetření ambiciózně oslovila více než 130 relevantních pracovišť v České republice a Evropě, jejichž reakce byly značně rozdílné s tím, že z ciziny byla návratnost dotazníků minimální. To pochopitelně nelze autorce práce vyčítat.

Hlavní zjištění práce jsou z mého pohledu vhodnost využití adekvátní pohybové terapie u pacientů s mentální anorexií a významně odlišné zapojení fyzioterapeutů při pohybové terapii těchto pacientů na oslovených pracovištích. Obě autorka adekvátně diskutuje a předkládá argumenty, proč je ideálním pohybovým terapeutem pro tyto pacienty fyzioterapeut.

V práci nevidím zásadní pochybení (v diskusi autorka zaměnila práci hodnotící respirační parametry za jinou) a vnímám ji jako odrazový můstek pro další věnování se této problematice při magisterském, eventuálně postgraduálním, studiu a s radostí ji doporučuji k obhajobě.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

Poprosím Vás o názor vytvořený, na základě Vaší práce – kterým pacientům s MA pohybovou terapii doporučit, respektive možná komu ho nedoporučit? Tedy, jaké jsou kontraindikace pohybové terapie u pacientů s MA.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhovaná známka:

Výborně!

V Praze 29/8/2024

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.

Michal Procházka