

Posudek oponenta bakalářské práce

Studium	Bakalářský studijní program
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2024/2025
Autor práce	Nicole Hamplová
Název práce	Vliv sedavého zaměstnání na zdraví a polohovatelný stůl jako možné řešení
Oponent práce	Mgr. Daniel Sobotka

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	4
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	4
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	5
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	4
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	5
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické paxi	5
4	Diskuze	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	5
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	4
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	95
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Studentka si při zpracování tématu počínala jistě, čerpala ze širokého množství publikovaných materiálů se zdůrazněním moderních a nových pramenů. Práce je přehledně rozdělená, kapitoly navazující a jejich posloupnost logická. Téma je vysvětleno řádně a pochopitelně s vyčerpávajícím množstvím citované literatury, studentka evidentně problematice porozuměla výborně. Celá práce je vhodně doplněna praktickou částí, možná až zbytečně mnoha přílohami typu dotazníků a velmi vhodně zvolenou Mergolesovou škálou bolesti. Práce naprosto naplnila požadovaný rešerní charakter, k zamyšlení je možnost využití více probandů pro praktickou část, což by mohlo být dobrým krokem k rozpracování tématu pro magisterskou práci.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

Jaká jiná alternativa by přicházela v úvahu místo polohovacího stolu pro těhotné ženy?

Je lepší a zdravější aktivní centrovaný sed nebo špatný stoj s prvky VDT?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uved'te co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	---	--------------------------------

Navrhovaná známka:

1

Adrián Šolák