

Posudek oponenta bakalářské práce

Studium	Bakalářský studijní program
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2023/2024
Autor práce	Tereza Šabatková
Název práce	Incidence respiračních infekcí u chronických pacientů s krční míšní lézí a možnosti ovlivnění respiračních funkcí u těchto pacientů
Oponent práce	Bc. Kristýna Šedivá

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	4
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	5
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	3
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	5
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	3
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické paxi	5
4	Diskuze	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	4
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	5
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	88
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO (nepravdivé vymažte)

Slovní komentář k BP

Bakalářská práce je dobře zpracovaná. Výběr tématu hodnotím velmi pozitivně, vzhledem k jeho aktuálnosti a jasnému zacílení.

Teoretická část prokazuje autorčin potřebný vhled do problematiky, důkladně se věnuje jak podstatě vzniku, důsledků i dělení míšních lézí, i detailnějšímu zacílení na respirační disfunkci osob s míšními lézemi a možnosti terapie. Při jejím zpracování prokázala Tereza Šabatková schopnost práce se zdroji včetně dodržení citační normy a pravidel formálního zpracování.

V praktické části studentka porovnává terapeutický efekt dechových trenažerů (Threshold PEP, POWERbreath) a přístroje CoughAssist. Odborné zpracování je na dobré úrovni, vyšetření podrobné a relevantní, z praktického hlediska bych upřednostňovala uvedení nejen neurologické, ale hlavně motorické úrovně léze, která lépe vypovídá o funkčních možnostech probanda. Hlavní problém vnímám v malém počtu probandů (2), což se ukázalo limitujícím pro objektivitu výsledků, vzhledem ke zdravotním komplikacím jednoho z probandů. Autorka tento nedostatek sama reflektuje a vysvětluje minimálním rozšířením přístroje Cough Assist pro domácí použití u spinálních pacientů (v řádu jednotek).

V diskuzi autorka reflektuje výsledky i limity své práce a získané informace doplňuje o závěry odborných studií i náměty na další výzkumy a rozvoj problematiky respiračních funkcí u pacientů s míšními lézemi.

Souhrnně hodnotím práci jako dobře zpracovanou.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

V závěru uvádíte jako limit vzájemného porovnání rozdílnosti hodnot probandů, která může být zapříčiněna rozdílnou výškou léze. Nicméně proband s lézí C4 má i v prvních měřeních lepší hodnoty než proband s lézí C5. Čím byste to vysvětlila?

Čím si vysvětlujete lepší vliv přístroje CoughAssist na antropometrické hodnoty?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uved'te co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	--	---------------------

Navrhovaná známka:

1

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl

Bc. Kristýna ŠEDIVÁ