

### Posudek vedoucího bakalářské práce

<b>Studium</b>	Bakalářský studijní program	
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie	
<b>Akademický rok</b>	2023/2024	
<b>Autor práce</b>	Tereza Šabatková	
<b>Název práce</b>	Incidence respiračních infekcí u chronických pacientů s krční míšní lézí a možnosti ovlivnění respiračních funkcí u těchto pacientů	
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Karolína Hrbáčková	
<b>Počet konzultací</b> Vyjádření, zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný		Vyjádření: Přípravenost studenta na konzultace - vždy dobrá
<b>Počet číslovaných stran</b>	91	
<b>Počet příloh</b>	25	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	4
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	4
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
<b>2</b>	<b>Rešeršní část</b>	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	4
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	5
<b>3</b>	<b>Kazuistika nebo experimentální část práce</b>	-



3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	4
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické paxi	5
4	<b>Diskuze</b>	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	4
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	<b>Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium</b>	5
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	95
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

### Slovní komentář k BP

Tato bakalářská práce významně reflektuje aktuálnost daného tématu a poukazuje na další možnosti rehabilitační péče o pacienty s míšní lézí. Autorka práce uvádí, že respirační komplikace jsou nejčastější komplikací a zároveň nejčastější příčinou úmrtí pacientů s krční míšní lézí. I proto je ovlivnění dechových funkcí u těchto pacientů stěžejní.

Při zpracování teoretické části využila studentka poznatků z dostatečného množství českých literárních zdrojů i zdrojů ze zahraniční literatury. V teoretické části autorka zmiňuje základní znalosti o poranění míchy a příslušný klinický obraz. Větší část je věnována důsledkům míšního poranění s důrazem na respirační problematiku. Zároveň je zde obsáhlá kapitola o možnostech respirační fyzioterapie u pacientů s míšní lézí s důrazem na využívání odporových dechových trenažérů a přístroje CoughAssist. Poslední částí je rešeršní kapitola o možnostech využití těchto přístupů v terapii pacientů s krční míšní lézí. Počet zdrojů zde citovaných je limitující charakterem práce a velkou specificitou poranění, nicméně kapitolu hodnotím jako velmi zdařilou a tvoří dobrý základ pro praktickou část práce.

Praktická část je z mého pohledu velmi zdařilá. Praktická část byla koncipována jako porovnání dvou kazuistik s rozdílnou terapií, čímž metodika práce byla splněna. Nedostatek v praktické části vidím v kazuistice č. 2, kde bohužel proband nerespektoval dávkování terapie ze zdravotních důvodů. Tento fakt bohužel zkomplikoval hodnocení efektu terapie mezi kontrolou a výstupním vyšetřením. Nicméně určitý efekt terapie jsme schopni zhodnotit z porovnání vstupního a kontrolního vyšetření. Plně respektuji, že proband do bakalářské práce



nebyl vyřazen, jelikož množství pacientů s přístrojem CoughAssist v domácí terapii je velmi limitovaný a jedná se řádově o jednotky jedinců v ČR. Zároveň výzkum trval několik měsíců a tak na změnu nebyl časový prostor. Výsledky praktické části umožňují další pokračování ve výzkumu a navázání další práce. Jako mírný nedostatek hodnotím, že v grafech a tabulkách nejsou uvedeny měrné jednotky (cm, l, apod.).

V diskuzi studentka ukázala schopnost pracovat s textem, analyzovat a porovnat výsledky své práce se závěry jiných studií z České republiky a zahraničí.

Studentka k práci přistupovala velmi svědomitě. Aktivně si vyhledávala zdroje k teoretické části. Dále se účastnila všech měření a zázviku probandů, se kterými dále ve svém volném čase upravovala terapie. Veškerý postup konzultovala a byla aktivní v tvorbě bakalářské práce.

Celkově hodnotím práci jako velmi zdařilou. Práce je přínosná do kliniky a umožňuje navázání dalších výzkumů. Celkově pro bakalářskou práci navrhuji výslednou známku: výborně.

**Otázky, na které student odpoví během obhajoby:** Nemám doplňující dotazy.

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	------------------------------	---------------------

**Navrhovaná známka: 1**

Mgr. Karolína Hrbáčková

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl