

### Posudek vedoucího bakalářské práce

<b>Studium</b>	Bakalářský studijní program	
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie	
<b>Akademický rok</b>	2023/2024	
<b>Autor práce</b>	Hana Tvrdá	
<b>Název práce</b>	Regenerace organismu po zátěži	
<b>Vedoucí práce</b>	MUDr. Michal Procházka	
<b>Počet konzultací</b> Vyjádření, zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný		Vyjádření: Připravenost studenta na konzultace - vždy dobrá, dostatečná, nedostatečná  Počet konzultací byl hraniční.
<b>Počet číslovaných stran</b>	<b>86</b>	
<b>Počet příloh</b>	<b>1</b>	

<b>1</b>	<b>Formální zpracování práce</b>	<b>Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii</b>
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	<b>5</b>
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	<b>5</b>
1.3	Jazyková úroveň textu	<b>4</b>
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	<b>3</b>
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	<b>3</b>
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	<b>1</b>
1.7	Odborná úroveň textu	<b>4</b>
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	<b>5</b>
<b>2</b>	<b>Rešeršní část</b>	<b>-</b>
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	<b>4</b>
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	<b>5</b>
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	<b>5</b>
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	<b>5</b>
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	<b>3</b>
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	<b>5</b>
<b>3</b>	<b>Kazuistika nebo experimentální část práce</b>	<b>-</b>

3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	3
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	3
4	<b>Diskuze</b>	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	3
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	3
6	<b>Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium</b>	4
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	78
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

## Slovní komentář k BP

*Práce se zabývá tématem regenerace organismu po zátěži, s tím že toto téma vyplynulo ze zájmu autorky. Základem práce je teoretická rešerše, která je doplněna případovou studií. Celkově jde o práci významně nevybočující ze zavedených standardů ani na jednu stranu. Teoretická část shrnuje fyziologii a patofyziologii zátěží indukované únavy, a také možnosti jejího ovlivnění terapeutickými postupy. Pro intervenci v rámci své případové studie si autorka vcelku originálně zvolila metodu proprioceptivní neuromuskulární facilitace, jejíž použití je v práci hodnoceno jako pozitivní ve smyslu redukce únavy po zátěži. Zde se dle mého názoru autorka pouští na tenký led v rámci interpretace naměřených hodnot, nemluvě o spekulaci o konkrétním mechanismu PNF na snížení tepové frekvence v zátěži. Z formálních nedostatků je třeba zmínit několik ne zrovna vhodných zdrojů literatury a opakované citace jednoho zdroje pod různými čísly (více než jednou). Tyto nedostatky z mého pohledu přinejmenším částečně plynou z časové tísně, v níž byla práce dokončována. Nicméně, bakalářskou práci vnímám jako možnost, při níž autor zakusí základy vědecké práce a bude muset obhájit své názory. Jako vedoucí autorce tuto možnost dávám a práci doporučuji k obhajobě.*

## Otázky na které student odpoví během obhajoby:

Proč jste si pro regeneraci zvolila právě PNF (ideálně uveďte už v prezentaci)?

Je možné použít „něco z PNF“ i u sportovce, který chce regenerovat sám bez fyzioterapeuta?

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	------------------------------	---------------------

**Navrhovaná známka: 2**

**V Praze 10/5/2024**

**Michal Procházka**