

Posudek oponenta bakalářské práce

Studium	Bakalářský studijní program
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2023-2024
Autor práce	Hana Tvrdá
Název práce	Regenerace organismu po zátěži
Oponent práce	Jan Pokorný

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	3
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	2
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	3
1.7	Odborná úroveň textu	2
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	3
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	3
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	2
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	2
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	2
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	3
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	2
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické paxi	2
4	Diskuze	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	3
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	3
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	2
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	61
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Práci tvoří 64 stran vlastního textu a je tvořena částí teoretickou, ve které se autorka pokusila o nelehký úkol – orientační přehled metod, použitelných v regeneraci (po sportovním výkonu) a částí praktickou, která je zpracována jako kazuistika s použitím jedné z vybraných metod – PNF.

Vzhledem k obvyklému pojetí BP (rešerše + jednoduchá kazuistika), by mělo těžiště práce počítat právě v teoretickém přehledu. Regenerace je téma velice široké a v řadě monografií již dobře zpracované, úkolem teoretické části práce by tak mělo být buď přiblížení konkrétní metody použité v praktické části, nebo užitečný zjednodušující přehled celého tématu, který se však opírá o spolehlivý zdroj.

Zde spatřuji hlavní slabinu teoretické části - podklad k tvorbě tohoto přehledu tvoří mnohdy nevhodné zdroje (wikipedie, „poznámky k přednáškám“, v jednom případě dokonce odkaz na studentem zpracovanou přednášku v.s. z druhého ročníku?). Efektivita nebo neefektivita jednotlivých regeneračních metod nebo pomůcek je často autorkou interpretována neúplně a často na základě jednoho zdroje (a nejde přitom o review nebo metaanalýzu), což vede v řadě případů k zavádějícímu závěru (příklad: tekutiny vhodné pro rychlou rehydrataci jsou uvedeny glycerol a čokoládové mléko – druhé zmíněné bylo v citovaném článku zmíněno spíše jako zajímavá kuriozita), (doporučení sportovcům konzumovat 4-6x denně 20g bílkovin, ale bez informace z citovaného zdroje, že jde o doporučení pro „80kg resistance trained men“).

V úvodu práce postrádám představení použité metody (PNF – pro neznalého problematiku je pojem poprvé vysvětlen až na straně 35).

Mimo uvedené obsahové nedostatky má práce i několik formálních vad – např. chybějící zdroje obrázků a chybějící zdroj tabulky č.1 (dop. množství sacharidů), vícečetné citace (stejně práce - Driller et al. uvedená v referenčním seznamu 4x; Bonilla-Diego 3x; Van Pelt 2x; Torres-Ronda 2x).

Pochválit naopak mohu gramatickou a jazykovou úroveň textu.

Praktickou část hodnotím jako vyloženě slabou – viz položené otázky.

Jako nelogické považuji grafické zobrazení výsledků po prvním testu a po druhém testu zvlášť, aby v závěru byly zobrazeny ještě jedenkrát společně (právě grafické porovnání obou výsledků je hlavním smyslem grafického zobrazení).

Autorka v diskuzi připouští omezenou výpovědní hodnotu dat, získaných z jednoho pokusu na jednom probandovi, přesto v závěru práce konstatuje, že se metoda ukazuje jako efektivní k urychlení regenerace organismu po zátěži a byl prokázán její vliv na zvýšení rozsahu pohybu – podobně jako na mnoha místech v teoretické části jde o zavádějící interpretaci.

Autorce doporučuji k literárním zdrojům přistupovat více kriticky a získané údaje pečlivě kontrolovat a ověřovat. Přečtení celého článku, nejen abstraktu, pak umožní odhalit možné chyby a misinterpretace, kterých se dopouští, často nechtěně, řada z nás.

Přes výše uvedené výhrady se domnívám, že zejména, vezme-li si autorka z procesu tvorby práce poučení do budoucna, splnila práce účel a k obhajobě ji doporučuji s navrženou známkou 3.

Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

V diskuzi přisuzujete zvýšení rozsahu pohybů v kyčelních kloubech probanda metodě PNF. Protože byl proband hodnocen pouze na začátku experimentu a podruhé až na jeho úplném konci, jakou jistotu máte, že k tomuto zvýšení rozsahu došlo právě použitím PNF a ne jinou z proběhlých intervencí (dvěma jízdami na kole; dnem „pasivního odpočinku“; pouhým uplynutím 5 dnů...)?

Proč jste zvolila jako modalitu zatížení právě jízdu na MTB? Napadá vás odlišný způsob zatížení, který by vám umožnil vyhnout se zkreslení a následných spekulací, nad vlivem odlišných povětrnostních podmínek mezi dvěma testy?

V diskuzi připouštíte, že vaše výsledky není možné konfrontovat s literaturou, neboť nelze dohledat studie, které by využívaly shodné škály subjektivního hodnocení (efektu regenerace), které jste použila vy. Uvažovala jste, že byste použila jiné škály hodnocení, tak aby toto srovnání možné bylo?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uved'te co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	---	---------------------

Navrhovaná známka:

3

V Praze 9.5.2024

MUDr. Pokorný Jan

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87- 74	2
73- 60	3
59 a méně	nevyhověl