



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Barbora Drlíková
Studijní program a obor:	Pediatrické ošetřovatelství
Název práce:	Postoje a motivace pediatrických sester k celoživotnímu vzdělávání (se zaměřením na specializační vzdělávání)
Oponent bakalářské práce:	PhDr. RNDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA
Vedoucí bakalářské práce:	Mgr. Jaroslava Hromádková

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevýhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	X				
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce	X				
formulování pracovních hypotéz	X				
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy			X		V teoretické části práce se objevuje řada nepřesností. Například na straně č. 9 autorka tvrdí, že profese dětské sestry je v České republice a v Evropské unii regulovaným povoláním podle zákona č. 96/2004 Sb. Je však nutné zdůraznit, že profese dětské sestry je regulována pouze na národní úrovni, nikoli evropsky. Tvrzení, že patří mezi regulovaná povolání v rámci EU, není pravdivé. Další nepřesnost se nachází na straně č. 12, kde
způsob zpracování problematiky			X		
práce s literaturou (rozsah, struktura, dodržení cit. normy)			X		

			<p>autorka uvádí, že každý účastník vzdělávání má přiděleného školitele, který je zdravotník (sestra, lékař či farmaceut) se specializací v příslušném oboru. Je však třeba poznamenat, že školitelem může být pouze zdravotnický pracovník způsobilý k výkonu činností bez odborného dohledu, tj. činností, které jsou součástí specializačního vzdělávání. Farmaceut nebo lékař by tedy obtížně mohli být školiteli dětské sestry, mohou však působit jako lektori v teoretické části vzdělávání. V teoretické části práce chybí informace o tom, že obory specializačního vzdělávání nelékařských zdravotnických pracovníků a označení odbornosti zdravotnických pracovníků se specializovanou způsobilostí stanovuje Nařízení vlády ČR č. 31/2010 Sb.</p> <p>Na straně č. 13 autorka uvádí, že pacienti jsou hospitalizováni na jednotce intenzivní péče (JIP) nebo na jednotce intenzivní a resuscitační péče o novorozence (JIRP), ale opomíjí, že ostatní dětské pacienti mohou být hospitalizováni i na resuscitačních odděleních (nejen novorozenci). Na straně č. 14 autorka tvrdí, že dětská sestra musí mít specializaci, aby mohla pracovat na oddělení JIP. Tato informace není přesná, protože ne všechny dětské sestry na úseku intenzivní nebo resuscitační péče musí mít specializovanou způsobilost. Počty a podíly sester se specializovanou způsobilostí stanovuje vyhláška MZ ČR, kterou se stanoví seznam výkonů s bodovými hodnotami, přičemž podíl takových sester se pohybuje od 25 % až do 50 % podle typu poskytované intenzivní nebo resuscitační péče. Autorka také mohla nastudovat a následně uvést vyhl. č. 99/2012 Sb., o požadavcích na minimální personální zabezpečení zdravotních služeb, kde jsou tyto požadavky rovněž uvedeny.</p> <p>Bakalářská práce obsahuje obecné popisy oborů specializačního vzdělávání, ale chybí vazba na kompetence, které absolventky získávají. Uvedení těchto informací by výrazně zvýšilo výpovědní hodnotu textu. V kapitole 2.7 autorka opakuje význam celoživotního vzdělávání ve zdravotnictví, což je duplicitní informace uvedená již v předchozí části textu. Dále se zabývá motivacemi a postoji k celoživotnímu vzdělávání, včetně</p>
--	--	--	--

				<p>motivačních a demotivačních faktorů. I zde se objevují drobné faktické a formulační nedostatky, například nevhodné termíny jako "sesterská práce".</p> <p>V teoretické části práce autorka úspěšně demonstrovala schopnost shromažďovat informace z různorodých zdrojů. Nicméně, její dovednosti v oblasti syntézy, analýzy a formulování odpovídajících stanovisek k těmto informacím zůstávají nedostatečně prokázány.</p> <p>Je třeba upozornit, že teoretická část tvoří dvě třetiny celkového rozsahu práce, zatímco empirická část pouze třetinu, což by mělo být naopak.</p>
--	--	--	--	--

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
metodika práce		X			
způsob a kvalita prezentace výsledků práce			X		Tabulky č. 10, 11 a 12 na straně 53 až 55 jsou zavádějící, protože výsledky Pearsonova chí-kvadrátu jsou vztaženy k jednotlivým proměnným každé položky dotazníku. Teprve od strany 56 jsou prezentovány celé položky dotazníku, včetně všech proměnných, což nakonec dává výsledkům smysl.
způsob diskuse, kvalita argumentace			X		
přínos bakalářské práce pro praxi		X			
přesnost formulací, práce s odborným jazykem			X		Použitá terminologie a výrazy v práci neodpovídají běžným standardům, například na straně 58 autorka uvádí hypotézu č. 2, která předpokládá, že nebude statisticky ROZMĚRNÝ rozdíl mezi délkou praxe a odpověďmi respondentů... Práce obsahuje řadu formálních nedostatků, zejména v řádkování, dělení slov a odstavců, které neodpovídají standardům pro tento typ práce.
formální a jazyková úroveň bakalářské práce			X		
celková grafická a estetická úroveň práce			X		
závěry práce a jejich formulace			X		Závěry práce a jejich formulace vycházejí z předchozích kapitol bakalářské práce a odpovídají jejich úrovni. V závěru práce jsou použity nevhodné termíny, například že byla přehledně ROZEBRÁNA problematika motivací a postojů dětských sester k celoživotnímu vzdělávání apod.

Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:

Analýza protokolů získaných ze systémů Turnitin a Theses nepřinesla informace, které by vedly k pochybnostem o originalitě posuzované práce.

Návrh hodnocení práce:

Předložená bakalářská práce představuje snahu studentky přispět k poznání řešení problematiky. Nicméně obsahuje významné nedostatky, které snižují její akademickou hodnotu.

Teoretická část práce trpí mezerami ve zpracování a nedostatečnou integrací klíčových informací. Jazyková a grafická úprava neodpovídají standardům akademického psaní, což ztěžuje srozumitelnost a odborný dojem z předloženého textu.

Použitá metodologie není dostatečně rigorózní a vhodně zvolená, což negativně ovlivňuje validitu a věrohodnost výsledků. Tyto metodologické chyby se projevují i v interpretaci dat.

Přesto práce obsahuje některé pozitivní aspekty, které mohou stimulovat další výzkum v daném oboru. Celkově však nedostatky v teoretickém základu, v metodologii a v jazykové a grafické úpravě snižují přínos předložené práce.

Vzhledem k tomu, že práce má alespoň potenciál přispět k odborné diskusi, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou

dobře.

Otázky k obhajobě:

Jak si vysvětlujete, že respondenti odpovídají na otázku o požadavku zaměstnavatele na prohlubování vzdělání různě v závislosti na věku a délce praxe, přičemž rozdíly podle věku nejsou statisticky významné, zatímco podle délky praxe ano.

V práci uvádíte, že dotazník je určen pro pediatrické sestry na JIP. Můžete vyloučit, že mezi respondenty/kami nebyly všeobecné sestry nebo zdravotničtí záchranáři z těchto pracovišť?

Získá-li všeobecná sestra specializovanou způsobilost v oboru Ošetrovatelská péče v pediatrii, stává se dětskou sestrou?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

x-x-x

Datum: 12.09.2024

podpis oponenta práce

