

Posudek oponenta diplomové práce

Studium	Navazující magisterské
Studijní obor	Aplikovaná fyzioterapie
Akademický rok	2023/2024
Autor práce	Bc. Ondřej Zavadil
Název práce	Pilotní tvorba longitudinální skupinové intervence pro předčasně narozené děti s perinatální zátěží ve věku 8-17 let k redukci motorických poruch
Oponent práce	PaedDr. Zounková Irena, PhD

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	5
3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	5
3.2	Probandí - výběr a počet (kontrolní skupina?)	5
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	5
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	5
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	5
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	5
4	Diskuze	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	5
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	5
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	100
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO (nepravdivé vymažte)

Slovní komentář k DP

Pozitiva: prostudování velkého množství literatury, uplatnění získaných teoretických znalostí v experimentální části práce.

Negativa: v kapitole Přehledu poznatků se čtenář „ztrácí“ v množství informací např. v rozsahu stránek 18 – 41, kap.1.2 CNS jako klíč k pochopení rozvoje neurovývojových poruch. Na základě dnešních diagnostických metod je poznání neurofyziologických procesů ohromující – sdělení je příliš detailní, pro samotnou experimentální část diplomové práce nevyužitelné. Oponent však nepopírá, že zjištěné poznatky jsou pro fyzioterapeuta vzhledem o tom, jakého soupeře nebo spolupracovníka v CNS má.

Otázky na které student odpoví během obhajoby: Oponent nemá otázky. Otázky, které oponenta napadaly v průběhu více než tří denního čtení (tolik informací, že únava čtenáře přicházela brzy a odpočinek pro něj byl nutný) byly zodpovězeny v diskusi a závěru.

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

<u>Doporučuji</u>		
-------------------	--	--

Navrhovaná známka:

Výborně

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl