

Posudek oponenta bakalářské práce

Studium	Bakalářský studijní program
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2023/2024
Autor práce	Zuzana Brožková
Název práce	Účinnost fyzioterapeutických technik při indukci sputa u dětských pacientů s cystickou fibrózou
Oponent práce	Mgr. Josef Nejezchleba

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	5
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	5
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	4
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	4
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické paxi	4
4	Diskuze	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	5
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	5
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	97
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Studentka Brožková zpracovala ve své bakalářské práci velmi aktuální a mezi mikrobiology, dětskými pneumology i respiračními fyzioterapeuty z FNM intenzivně diskutované téma.

Rešeršní část práce se věnuje aktuálním poznatkům o etiopatogenezi, léčbě, klinickém obrazu a doprovodných komplikacích u CF, a shrnuje informace o možnostech získávání vzorků sputa od pacientů s tímto onemocněním. Studentka pro potřeby rešeršní části využila informace z 56 převážně zahraničních zdrojů a prokázala dobrou teoretickou orientaci v probíraném tématu.

Do praktické části je zahrnut výzkum a jedna kazuistika popisující fyzioterapeutickou péči o dětského pacienta s CF po transplantaci plic. Kazuistika je zpracována velmi pečlivě, ale její forma může čtenáře mírně mást. Studentka se v rámci kazuistiky věnuje několikátýdenní fyzioterapeutické péči o dětského pacienta s CF po transplantaci plic a ač sice prokazuje, že je schopna vést adekvátní terapii s takto komplikovaným pacientem, náplň kazuistiky nesouvisí tak úplně s tématem práce, protože během terapií neproběhne žádná indukce sputa. Kdyby práce obsahovala kazuistiku odběru sputa dle SOP, čemuž se věnuje výzkumná část, působila by práce kompaktněji a čtenář by měl lepší představu o tom, jak konkrétně bylo v práci při indukcí sputa postupováno.

Výzkumná část hodnotí, zda sputum odebrané dle SOP u 10 dětských pacientů s CF splňuje potřebné mikrobiologické náležitosti a může být považováno za stejně validní pro vyšetření kolonizace dolních cest dýchacích jako aspirát získaný během BAL. Výsledky zde hovoří poměrně jasně ve prospěch BAL, ale jak studentka správně uvádí v diskusi, úspěch při odběru indukovaného sputa záleží na velkém množství faktorů. Právě proto je škoda, že uvedená kazuistika se odběru sputa dle SOP nevěnuje. Ve výzkumné části se studentka rovněž okrajově věnuje problematice tělesné zdatnosti a míře pohybových aktivit dětí s CF. Poukazuje na jejich sníženou tělesnou zdatnost vůči zdravým vrstevníkům a dotýká se tak dalšího tématu, které v posledních dvou letech začínají čeští fyzioterapeuti pečující o pacienty s CF intenzivně řešit.

Ve výsledku považuji práci za velmi zdařilou a přínosnou, doporučuji ji k obhajobě a hodnotím ji známkou 1 – výborně.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

- 1) Pro výzkumnou část jste vybrala pouze dětské pacienty, kteří indukci sputa podstupovali poprvé. Jak mohl takový výběr ovlivnit úspěšnost odběru?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uveďte co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
------------	--	--------------

Navrhovaná známka:

Studentce Brožkové navrhuji známku výborně – 1.



Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 - 88	1
87 - 74	2
73 - 60	3
59 a méně	nevyhověl