

Posudek oponenta bakalářské práce

Studium	Bakalářský studijní program
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2023/2024
Autor práce	Helena Fischerová
Název práce	Modifikace chůze u pacientů s artrózou mediální kompartmentu kolenního kloubu
Oponent práce	Mgr. Michaela Rampová, Ph.D.

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	3
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	4
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	4
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	2
1.7	Odborná úroveň textu	4
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	4
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	4
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	4
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	5
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické paxi	5
4	Diskuze	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	4
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	4
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	4
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	86
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Autorka předkládá bakalářskou práci na téma osteoartrózy mediálního kompartmentu kolenního kloubu. Práce je psaná srozumitelně a zahrnuje zajímavé poznatky o biomechanice kolenního kloubu postiženého artrózou.

Rozsah práce svými 35 stranami bohužel nedosahuje počtu 40 normostran, i když se počtem znaků (68 tisíc) blíží hranici požadovaných 72 tisíc znaků (*Op.d. č.5/2018*). V tomto směru bych ocenila delší Úvod do problematiky, který je proti požadavku 2-5 stran shrnut na polovině jedné normostrany. Na druhou stranu rozsah kazuistiky vidím jako dostatečný a oceňuji, že se autorka práce vyhnula opakování anatomie kolene, na které by jistě požadovaný rozsah získala.

Ze stylistického hlediska práce dosahuje úrovně bakalářské práce a může sloužit jako přehledný materiál ke studiu daného tématu. Vytkla bych pouze chybný zápis procent a ne zcela vhodný výběr zkratk (KK pro kolenní kloub a OAMKKK pro osteoartrózu mediálního kompartmentu kolenního kloubu). V textu se objevují drobné překlepy a jazykové neobratnosti.

Pro práci s citacemi si autorka vybrala citační manažer CitacePro a povolený formát číslování citací s odkazem na číslovaný referenční seznam. Vlivem technické chyby došlo k posunu citací a v odevzdané práci čísla citací v textu neodpovídají referenčnímu seznamu. V referenčním seznamu se navíc nachází 45 číslovaných citací, zatímco v textu nacházíme odkazy i na zdroj č. 56-69. Tuto chybu autorka napravila dodatečným vytvořením opraveného Referenčního seznamu, který navrhuji přiložit k textu práce.

Kazuistická část práce je pečlivě provedená a má adekvátní délku. Autorka vybrala vhodnou intervenci a na výstupním vyšetření prokázala zlepšení klinického stavu pacientky. V kazuistice bych ocenila pouze přesnější monitoraci užívání analgetik.

Diskuze je z mého pohledu zdařilá. Autorka místy používá narativní charakter, ale srovnává dosažené výsledky s výsledky jiných autorů, ze kterých lze odvodit závěry do klinické praxe.

Práci hodnotím jako zdařilou, po doložení opraveného Referenčního seznamu doporučuji k obhajobě. Navrhuji známku 2 a na autorku práce mám tři otázky.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

1. V *Diskuzi* (s.41) píšete, že za pět týdnů není možné změnit pohybový stereotyp, který proband prováděl celý život. Standardní rozsah rehabilitace je přitom v praxi velmi podobný a na úpravu pohybového stereotypu přesto nerezignujeme. Jaké by bylo vaše doporučení do praxe, aby byla podle vás změna pohybového stereotypu reálná a měřitelná?
2. Vaše práce nese název *Modifikace chůze u pacientů s artrózou mediálního kompartmentu kolenního kloubu*. Jakou modifikaci chůze u těchto pacientů lze provést, a který postup jste zvolila u své probandky a proč.
3. V diskuzi uvádíte, že jste probandtku instruovala k provádění autotrakce se závažím. Popište prosím jaké závaží jste použila a na základě čeho jste provedla jeho výběr.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou Studentka doplní platný referenční seznam, který odpovídá číselně označeným zdrojům v textu práce.	Nedoporučuji
-------------------	--	---------------------

Navrhovaná známka: 2

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl

