

Posudek oponenta diplomové práce

Studium	Navazující magisterské
Studijní obor	Aplikovaná fyzioterapie
Akademický rok	23/24
Autor práce	Bc. Kristýna Vítečková
Název práce	Prevalence fibromyalgie u funkčních poruch hybnosti
Oponent práce	Mgr. Tomáš Kavka

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	4
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	5
3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	5
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	5
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	5
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	5
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	5
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	5
4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve	5

	světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	5
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	96
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k DP

Studentka ve své práci jednoznačně prokazuje porozumění tématu funkčních neurologických poruch (angl. FND) a schopnost o něm kriticky přemýšlet. Studentka dokáže pracovat s vědeckými zdroji a design její práce vychází z aktuálně doporučovaných postupů. Obsah teoretické části je přehledný a srozumitelně vymezuje většinu důležitých pojmů. Metodologie výzkumné části je kvalitní a odpovídá výzkumné otázce. Psaný projev je všeobecně kvalitní. DP jako taková prezentuje nové potenciálně užitečné poznatky a vnímám ji po vědecké stránce jako přínosnou.

V práci se vyskytuje několik menších nedostatků a malé množství překlepů. Vzhledem k tomu, že fibromyalgie je, stejně jako FND, spojena s řadou misinformací, považuji za důležitou preciznost ve zvolených formulacích: a) zcela ojediněle dochází k záměně pojmů bolest/nocicepce (str. 39, „...drah bolesti“); b) v práci chybí definice a vymezení pojmu „centrální senzitivace“, která by byla vhodná zejména z důvodu různorodého výkladu tohoto pojmu odbornou veřejností; a c) bylo by pro úplnost vhodné v kapitole „2.4 Etiopatogeneze fibromyalgie“ zmínit hypotézu o vlivu dysregulace neuro-imunitního systému. Tyto dílčí skutečnosti ale nesnižují celkovou úroveň práce a její závěry.

Mezi hlavní pozitiva teoretické práce patří její přiměřená podrobnost, práce se zdroji a schopnost vycházet z aktuálně doporučovaných klinických postupů.

Mezi hlavní pozitiva výzkumné části patří spolupráce se specializovaným pracovištěm s bohatými zkušenostmi s diagnostikou FND, využití klinického hodnocení příznaků FND pomocí modifikovaného S-FMDRS, využití uznávaných diagnostických kritérií fibromyalgie (FM), výpočet potřebné velikosti vzorku před zahájením studie a také jeho dosažení, zasazení výsledků do celosvětového kontextu a formulace závěrů tak, že odpovídají výzkumnému designu. Autorka také navrhuje vhodné navazující výzkumné otázky. Všechny tyto klady zvyšují úroveň práce a její potenciální přínos.

Závěrem, práci považuji za velmi kvalitní a splňující veškeré náležitosti pro hodnocení známkou „výborně“.

Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

1. Prosím, uveďte a porovnejte různá využívání pojmu „centrální senzitivace“.
2. Zhodnoťte, zda považujete za potenciálně přínosné u pacientů s FND+FM terapeuticky využívat progresivní pohybovou aktivitu dle doporučení EULAR a jakými cestami byste se toho snažila docílit, případně jaké překážky v tomto přístupu vnímáte.

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uveďte co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	--	---------------------

Navrhovaná známka:

1 (výborně)

