

Posudek vedoucího diplomové práce

Studium	Navazující magisterské	
Studijní obor	Aplikovaná fyzioterapie	
Akademický rok	2023/2024	
Autor práce	Bc. Eliška Richtrová	
Název práce	Využití vysokovýkonnostního laseru v léčbě chronické jizvy	
Vedoucí práce	Mgr. Júlia Demeková	
Počet konzultací Vyjádření zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný	4 konzultace, emailová komunikace - nedostatečné	Vyjádření: Přípravenost studenta na konzultace – dostatečné
Počet číslovaných stran	83	
Počet příloh	6	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	3
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	3
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	4
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	2
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	3
3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	Nejsou
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	3
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích	4

	či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	3
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	3
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	3
4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	3
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	3
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	4
7	Celkový počet získaných bodů (max. 100)	71
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k DP

Studentka Eliška Richtrová předkládá diplomovou práci, která má za cíl zhodnotit efekt aplikace vysokovýkonnostního laseru na chronickou jizvu.

Práce je vedena jako rešeršně - kazuistická.

Z **teoretické části** práce bych chtěla vyzdvihnout pododdíl 2.1.2, ve kterém studentka popisuje účinky laseru na molekulární a buněčné úrovni.

Limitů teoretické části je ale vícero. Nejvýraznějším z nich je jak u tématu Laseru, tak u tématu Jizvy čerpání zejména ze 4 českých zdrojů, poznatky nejsou protkány komparací zahraniční recentní literatury. U tématu laseru chybí porovnání účinnosti nízkovýkonnostního a vysokovýkonnostního laseru, jako i teoreticky podložen seznam indikačních skupin pro aplikaci laseru. U tématu jizvy by výrazně prospěly obrázky k přehledu popisovaných typu patologických jizev. V popisu jednotlivých dotazníků chybí odkaz na jejich přítomnost v celé formě v příloze práce.

V **praktické části** studentka podává informace o výsledcích svých měření na 6 pacientech. Vážím si toho, že se studentka snažila verifikovat změny jizvy kromě validovaných dotazníků i prostřednictvím diagnostické sonografie. Měření prováděla sama. Přehledné jsou tabulky v obecném shrnutí 4.7.

V metodice jsou popsány způsoby získání probandů, ale třeba chybí informace o počtu laserových terapií, jejich frekvenci a přesných parametrech u jednotlivých probandů, což je pro hodnocení efektu poměrně zásadní.

Výsledky dotazníků jsou prezentovány v přehledných tabulkách. U obrazové přílohy zde výrazně chybí popis, které struktury a kde na sonografii lze pozorovat, a tak i jejich komparace volným okem sonograficky neznalého praktika je téměř nemožná.

Diskuze práce je pouze na 4 stranách, autorka práce se zde snaží korelovat své nálezy praktické části s výsledky zahraničních studií.

V práci autorka cituje 54 převážně aktuálních českých a zahraničních publikací.

Menší limity jsou také v **technické stránce** práce – struktura obsahu je pouze třístupňová, zato dělení pododdílů v textu je až pětistupňové. Definice cílů obsahuje pouze jeden cíl, v práci naprosto chybí hypotézy k praktické části. V tabulkách POSAS pro pozorovatele v parametru RELIÉF se u 4 ze 6 probandů vyskytuje jiné bodové hodnocení, ale slovní ohodnocení je stejné. Je tento parametr správně zapsán?

Práce i přes zmíněné nedostatky splňuje podmínky kladené na tento typ absolventské práce, doporučuji ji k obhajobě.

Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

- 1) Jak se provádí dynamické sonografické vyšetření jizvy (str. 30) a co ním lze zjistit oproti statickému vyšetření?
- 2) Čím se hodnotí ve vyšetření jizvy přítomnost myofibrilů?
- 3) Jak si vysvětlujete zhoršené některých parametrů v POSAS škále?

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uved'te co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	---	---------------------

Navrhovaná známka:

3

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl

Mgr. Júlia DEMEKOVÁ