

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta:	Mgr. Jiří Blažek
Téma práce:	Zabrání věci a zabránění části majetku v platné právní úpravě
Rozsah práce:	204 546 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	25.7.2024
Pověřený akademický pracovník:	
Oponent:	JUDr. Andrea Beranová, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Práce se zabývá problematikou zabránění věci a zabránění části majetku v platné právní úpravě jakožto tématem, které nebývá příliš často zpracováváno v rámci kvalifikačních prací (vedených pod katedrou trestního práva). Jedná se však o téma nepochybně aktuální, o čemž svědčí nejen zavedení ochranného opatření zabránění části majetku podle § 102a trestního zákoníku, nýbrž i příprava nové konfiskační směrnice, řešící problematiku komplexněji. Výběr tématu lze proto hodnotit více než pozitivně, neboť jeho zpracování má potenciál přispět k vývoji poznání v této oblasti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost zvoleného tématu spočívá v jejím interdisciplinárním charakteru. Jeho zpracování vyžaduje znalosti nejen platného trestního práva hmotného a procesního, nýbrž i mezinárodních právních instrumentů, odborné literatury a relevantní judikatury. Autor pracuje s pestrou škálou odborných informačních zdrojů, tyto konfrontuje s vlastními poznatky a názory, na jejichž základě formuluje návrhy de lege ferenda. Použité metody odpovídají předmětu zkoumání (analýza s prvky syntézy, komparace, deskripce).

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce rozčleněna do čtyř kapitol, které se dále vnitřně člení, úvodu a závěru. Struktura práce je popsána a hodnocena v posudcích oponenta a vedoucího diplomové práce a v tomto ohledu na ně lze odkázat. Systematika práce je vystavěna logicky a je v souladu s hlavními metodami práce.

4. Vyjádření k práci

Celkově práci hodnotím jako zpracovanou po odborné stránce na nadstandardní, resp. nadprůměrné úrovni. Z posudku oponenta diplomové práce lze zejména uvést, že *„kladem práce nesporně je systematika výkladu, pečlivost, svědomitost a podrobnost zpracování, nebývalá hloubka a odborná úroveň zpracování a velmi dobré vyjadřování a formulování myšlenek a závěrů.“* S uvedenými závěry lze po prostudování práce jediné souhlasit. Rovněž v posudku vedoucího diplomové práce je kladně hodnocena výborná orientace ve zvolené problematice, jakož i doložení předpokladů pro samostatnou vědeckou činnost: *„předností práce kromě kvalitní interpretace předmětné právní úpravy spočívá i v zajímavých a odůvodněných kritických úvah diplomanta, a to dokonce i ohledně legislativně technických parametrů právní úpravy.“* K tomu je třeba upozornit na mimořádně důkladnou práci s judikaturou, přičemž autor vyhledal relevantní judikáty českých soudů i Evropského soudu pro lidská práva, které se přímo dotýkají konfiskací. Podstatná část diplomové práce byla publikována jako recenzovaný odborný článek v časopisu Trestněprávní revue.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor cíl práce, a sice <i>„poskytnout komplexní vnímání ochranných opatření zabránění věci a zabránění části majetku a odpověď na zásadní otázky přinášené tímto tématem veřejnému plénu. Došlo v české úpravě k důsledné transpozici unijní legislativy? Jaký vývoj de lege ferenda lze očekávat v návaznosti na unijní legislativní práce?“</i> , splnil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce nevykazuje znaky plagiátorství, samostatnost při zpracování byla dodržena. Z automatické kontroly podobnosti předložené práce v systému theses.cz plyne, že byla identifikována shoda s 94 dokumenty, přičemž krom diplomové práce autora míra shody v žádném

	dokumentu nepřesahuje 3%. Nalezené shody se týkají především názvů odborných informačních zdrojů a citací zákonných textů. Na základě kontroly podobnosti provedené systémem Turnitin byla zjištěna shoda pouze s diplomovou prací autora, čímž byla generována celková podobnost 99%. Lze tedy konstatovat, že autor postupoval při tvorbě práce lege artis.
Logická stavba práce	Předložená práce má logickou strukturu (viz výše)
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor pracuje s literaturou korektně a průběžně na ni odkazuje. Součástí práce je seznam použitých zdrojů, z kterého plyne, že autor pracoval s přibližně šedesáti publikacemi ať už monografického či časopiseckého charakteru, využívá i zahraniční literaturu (zejm. anglo-americké provenience). Formátování práce je jednotné, autor aplikuje platnou citační normu ISO 690.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka analýzy odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafické zpracování práce je na velmi dobré úrovni.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce prošla pečlivou technickou redakcí, písmařské nedostatky v podobě chybějících písmen, teček nebo závorek se vyskytují jen minimálně.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V rámci ústní obhajoby by autor mohl blíže rozvést své argumenty pro přijetí samostatného speciálního zákona, který by upravoval problematiku tzv. rozšířené konfiskace.

7. Doporučuji diplomovou práci uznat za práci rigorózní, neboť splňuje veškeré nároky na ni kladené.

V Praze dne 30. října 2024

JUDr. Andrea Beranová, Ph.D.

oponentka práce