



CENTRUM PRÁVA DUŠEVNÍHO VLASTNICTVÍ

**OPONENTSKÝ POSUDEK
VE VĚCI UZNÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE ZA RIGORÓZNÍ**

Jméno rigorozanta:	Martin Taimr
Téma práce:	Inspirace a problematika tvůrčí návaznosti z hlediska autorského práva
Rozsah práce:	celkem 110 stran, z toho číslovaných 109 (titulní strana nečíslována), vlastní text práce od Úvodu po Závěr má 86 stran; vlastní obsah práce včetně poznámek pod čarou má 218 362 znaků včetně mezer, tj. více než požadované minimum 180 000 znaků včetně mezer.
Datum odevzdání práce (k uznání za rigorózní):	29. května 2023 (elektronická podoba)
<i>S ohledem na skutečnost, že rigorozant žádá o uznání diplomové práce jako práce rigorózní, vyjadřuje se oponent v posudku, zda jsou splněny podmínky podle čl. 49 odst. 3 / čl. 50 odst. 3 opatření děkana č. 17/2017, o závěrečných pracích:</i>	
Tematický obor, ze kterého má být konána státní rigorózní zkouška (SRZk):	právo duševní vlastnictví
Vztah práce k tematickému okruhu, ze kterého je konána SRZk:	Práce spadá do tematického okruhu, ze kterého má být konána s SRZk.
Klasifikace obhajoby diplomové práce:	Výborně
Shoda s textem obhájené diplomové práce:	Práce nebyla po obhajobě jako práce diplomová opatřena žádnými dodatky.
Aktuálnost/Zastaralost obsahu práce:	Rukopis diplomové práce byl uzavřen dne 29. dubna 2022. Obsah je i nadále vysoce aktuální. Drobná aktualizace byla promítnuta do vydaného znění – viz dále.
Schopnost samostatné tvůrčí činnosti rigorozanta v tematickém okruhu, ze kterého je konána státní rigorózní zkouška:	Obsah a zpracování práce nepochybně osvědčuje schopnost rigorozanta k samostatné tvůrčí činnosti v oblasti práva duševního vlastnictví. Práce byla výjimečnou diplomovou prací a jako výjimečnou ji lze hodnotit i z pohledu požadavků kladených na práci rigorózní.
Odkazuji zde na závěry posudku vedoucího diplomové práce JUDr. Tomáše Dobřichovského, Ph.D., ze dne 13. května 2022 i na oponentský posudek JUDr. Ireny Holcové ze dne 14. května 2022. Rigorozant se precizním, promyšleným a současně srozumitelným a nesmírně poutavým způsobem vypořádává s jednou ze stěžejních aktuálních otázek práva autorského. Nejde o nic menšího než hledání odpovědí na otázky typu, co je vlastně v současné době považováno za předmět ochrany autorským právem, co je tedy aktuálně autorským dílem, jak	

interpretovat definiční znaky autorského díla popsané v § 2 odst. 1 autorského zákona zejména s ohledem na judikaturu Soudního dvora Evropské unie, jak a zda odlišovat znak jedinečnosti (§ 2 odst. 1 autorského zákona) od znaku původnosti (§ 2 odst. 2 autorského zákona), jak a zda odlišovat dílo umělecké od díla vědeckého, jaké prvky díla při užití mimo dílo lze řadit do obecného fondu tvorby a jak s nimi nakládat bez souhlasu autora či souhlas nahrazujícího mimosmluvního institutu užití, jak se k sobě má ústavně zaručená ochrana duševní tvorby a ochrany duševního vlastnictví na straně jedné a svoboda projevu a právo na informace na straně druhé, zda test proporcionality je limitován mimosmluvními instituty užití autorského díla dle pozitivního práva, nebo lze v některých případech upřednostnit svobodu projevu či právo na informace i nad rámec takové výslovné úpravy. Rigorozant poukazuje na rozdíly v judikatuře Soudního dvora a českých soudů, poukazuje do jisté míry a však současně odevzdaně (smířlivě) na vliv judikatury Soudního dvora při výkladu předmětu autorskopravní ochrany, na nepřizpůsobení se novým trendům ze strany českých soudů a části nauky. Vysvětluje a obhajuje systém tzv. otevřených výjimek z autorskopravní ochrany (Fair use, Freie Benutzung). Rigorozant se rozhodl (str. 9 práce) neanalyzovat limitaci tvůrčí návaznosti právem na ochranu proti nekalé soutěži. Je inspirativní poznat jeho úvahy o možnosti a vhodnosti ochrany proslulých (a komerčně využitelných) prvků autorských děl právě právem na ochranu proti nekalé soutěži (tedy pouze při užití v hospodářské soutěži) a porovnání s procesem absolutizace ochrany takových prvků cestou rozměňování definičních znaků předmětu ochrany autorského práva (původnost). Stejně tak by byla zajímavá debata na téma propustnosti mezi uměleckými a vědeckými díly a umělecký výkon jako provedení díla (jen) uměleckého. Absence odpovědí na posledně zmíněné otázky nečiní práci méně kvalitní. Naopak přesně zapadají do slov Martina Taimra uvedených v samé závěru práce. Věřím, že poznatky obsažené v jeho práci inspirují dalšího autora a tvorba popluje dál.

<p>Publikace podstatné části diplomové práce jako odborné knihy nebo recenzovaného odborného článku nebo získání ceny za vynikající diplomovou nebo studentskou práci udělovanou veřejnou vysokou školou nebo jinou renomovanou akademickou institucí:</p>	<p>Kvalitu diplomové práce ocenila vědecká rada odborné instituce pro zkoumání otázek autorského práva ALAI Česká republika a vybrala práci k publikaci v roce 2023 jako odbornou knihu (doloženo sdělením ALAI Česká republika ze dne 5. ledna 2023).</p> <p>Práce byla vydána nakonec až v říjnu 2024 (nikoli v prosinci 2023, jak uvádí https://www.alai.cz/index.php?uid=77) pod názvem <i>Inspirace a tvůrčí návaznost z hlediska autorského práva</i> (ISBN 978-80-907876). Prodleva s vydáním je příčinou časového odstupu mezi odevzdáním práce a dokončením posudku. Publikované znění (označené jako „druhé, přepracované vydání“) oproti znění odevzdané práce (označené vydavatelem jako „první vydání“), podle sdělení rigorozanta, pouze reaguje na lektorský posudek doc. JUDr. Pavla Koukala, Ph.D., ze dne 5. ledna 2024 a jeho doporučení k provedení změn (doplnění) části 7.1 o více informací k výjimkám a omezením podle směrnice DSM (<i>Directive on Copyright in the Digital Single Market</i>) a k str. 73 se zmíenkou o taxativním a fakultativním výčtu výjimek, a to také s ohledem na zmíněnou směrnici, a částečně je doplněn i Závěr, jinak (v zcela převažujícím rozsahu) se s odevzdanou diplomovou prací publikace shoduje.</p> <p>Martin Taimr se tématu věnoval i v rámci SVOČ, v roce 2019 se svou studentskou prací (obsah je součástí diplomové práce) ve fakulním kole zvítězil (sekce obchodního práva, autorského práva, pracovního práva a práva sociálního zabezpečení) a postoupil do Česko-slovenské právnické soutěže o nejlepší studentskou práci (SVOČ), kde se umístil také na 1. místě (sekce E autorské právo, pracovní právo, rodinné právo).</p>
<p>Závěr:</p>	<p>S ohledem na splnění podmínek pro uznání práce diplomové za práci rigorózní doporučuji diplomovou práci uznat za práci rigorózní.</p>
<p>Praha 31. října 2024</p>	<p>JUDr. Veronika Křest'ánová, Dr. oponentka práce</p>