

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Analýza využívání civilních dronů v Rusko-Ukrajinské válce

Jméno a příjmení bakalanta: Marek Kohel

Typ posudku: Posudek oponenta

Jméno, příjmení a akademické tituly autora posudku: Jakub Stauber

Pracoviště autora posudku: IPS FSV UK

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?
ANO

Strukturace práce – hodnocení [B]

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

Práce je strukturována logicky s jasně vedenou argumentací.

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení [F]

Citace jsou zpracovány nekonzistentně. Není dodržen jednotný citační styl. Grafická úprava textu vykazuje značné nedostatky. V textu se například vyskytují pasáže psané bezpatkovým písmem, ačkoliv zbytek práce je formátován do patkového písma.

Odborná jazyková úroveň práce hodnocení [F]

Práce by měla projít výraznou jazykovou korekturou. V textu se objevuje značné množství překlepů a chyb ve shodě podmětu s přísudkem.

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení [F]

Bibliografie nedodrží jednotný styl. Záznamy nejsou řazeny podle abecedy. Knihy a odborné články jsou často nesprávně citovány jako online zdroje.

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení [A-F]

Nevztahuje se.

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – hodnocení [E]

Text obsahuje jednu přílohu. Ta je poněkud nelogicky včleněna do seznamu literatury. Příloha obsahuje sken tabulky z dokumentu, který je sice citován v textu, ale u samotné přílohy již zdroj uveden není. Vzhledem k tomu, že se jedná o tabulku, bylo by patrně vhodnější ji místo fotografie reprodukovat jako editovatelný textový objekt.

Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení [F]

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení [B]

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá

Hypotézy jsou stanoveny na základě studia odborné literatury. Práce tak hledá odpověď na oborově relevantní výzkumnou otázku.

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení [C]

Teoretická východiska jsou jasně a přehledně formulována. Přesto je možná kapitola o konceptu „konvenčního odstrašení“, vychází zcela dominantně pouze z jednoho zdroje publikovaného na počátku 80. let. V tomto ohledu by měla být literární rešerše podrobnější.

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení [B]

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

Metodologický přístup je zvolen vhodně. Výběr případu je logicky zdůvodněn.

Využití literatury a dat – hodnocení [C]

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky

Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)

Jak již bylo uvedeno výše, práci by prospěla podrobnější a strukturovanější literární rešerše.

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [B]

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – hodnocení [A]

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení [B]

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;

Práci lze označit jako velmi přínosnou a oborově relevantní. Ocenit lze zejména studentovu snahu o testování teorie na vhodně zvoleném empirickém případě. Student prokazuje poměrně dobrý vhled do samotné problematiky užití civilních dronů ve vojenství. Celková argumentace tak působí přesvědčivě a propracovaně.

Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Pokud by text měl být posuzován pouze na základě jeho odborných charakteristik, hodnocení by bylo výrazně pozitivní. Ocenit lze zejména systematický přístup k formulování hypotéz a jejich následnému testování. Práce velmi dobře propojuje široce užívaný odborný koncept s aktuální problematikou využití nových technologií.

Bohužel dobrý dojem z práce velmi kazí formální zpracování textu. Množství pravopisných chyb je enormní a není dodržována jednotná citační norma. Text pravděpodobně vůbec neprošel jazykovou korekturou. Domnívám se, že nedostatky jsou v tomto ohledu natolik závažné, že brání v možnosti obhajoby.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Kontrola originality textu

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká):

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů **[nedoporučuji]** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **[F]**.

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte prosím hlavní důvody** nedoporučení

Práce nesplňuje základní formální nároky.

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte prosím hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

Otázky k obhajobě:

Uveďte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. 1. Výzkumné designy a možnosti jejich využití v politických vědách.
2. 3. Konceptualizace a operacionalizace v sociálně-vědním výzkumu, praktická aplikace.
3. 6. Kvalitativní výzkum – sběr dat, analýza dat, interpretace.

Datum: den. měsíc. rok

Podpis: