

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Analýza využívání civilních dronů v Rusko-ukrajinské válce

Jméno a příjmení bakalanta/ky: Kohel, Marek

Typ posudku: Posudek vedoucí/ho /

Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku: Jan Kofron, RNDR, PHD

Pracoviště autora/ky posudku: IPS/KP

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?
ANO

Strukturace práce – hodnocení [A-F]: **A/B**

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

ANO

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení [A-F] : **C**

Je vhodné, nikoli však ideální. Autor se místy opakuje a místy trochu odbíhá od tématu (když nám například říká, že Mearsheimer je znám jako významný teoretický realismus, přičemž autorova práce se váže na časného Mearsheimera, který ještě teoreticky vyhraněn jednoznačně nebyl... (práci by šlo zřejmě trochu zkrátit), na IPS kapitoly číslujeme (nevím, jak je to na PVP). Citace by některých místech mohly být hustší. Zároveň nejde o prohršky spíše občasně a nikoli zásadní.

Odborná jazyková úroveň práce hodnocení [A-F] – **C**

Tu a tam autor chybuje ve shodě podnětu s přísudkem, někdy je vidět stylistická neobratnost. Celkově však nejde o problémy fatální.

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení [A-F] **D**

Jak jsem uvedl, mám za to, že na některých místech mohlo být odkazování hustší. Také bych v teoretické sekci uvítal obsahově trochu propracovanější rozbor dopadu dronů na vojenské strategie. Autor má samozřejmě pravdu, že většina stávající literatury řeší dopady strategické, zatímco on řeší dopady operační a taktické. I tak by asi bylo dobré říci, co o dopadu dronů na

strategický kalkulus mínili autoři jako Horowitz apod. To i proto, že by se pak k jejich pohledu mohl na konci své práce vrátit a pokusit se o srovnání.

Co považuji za velmi zvláštní je neabecední seřazení literatury – předpokládám, že šlo o nějaký lapsus na samém konci psaní práce.

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – *hodnocení [A-F]*
Zde nerelevantní

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – *hodnocení [A-F]*
V práci je jedna příloha. Práce na ní nestojí /nejde ani o nijak problematickou přílohu).

Celkové hodnocení formální stránky práce – *hodnocení [A-F]: C*

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení [A-F]: B
Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá
Práce jasně formuluje VO – ocenil bych však, kdyby tak činila již v úvodu (nyní je explicitní Vo položena v Metodologii).

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení [A-F]: A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku
Práce se snaží využít existujících teoretických úvah souvisejících s konvenčním odstrašením a PGM na problematiku dopadů dronů na taktickou činnost (což je doposud problematiky bez širší literatury) – v tomto hodnotím práci velmi pozitivně.

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení [A-F]: A/B
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku
Vzhledem k absenci většího množství existujících výzkumů na dané téma a vzhledem k charakteru prací věnujících se konvenčnímu odstrašení považuji zvolený postup za vhodný (zejména při uvážení toho, že jde o bakalářskou práci). Zároveň je třeba říci, že práce v tomto aspektu není inovativní.

Využití literatury a dat – hodnocení [A-F]: B/C
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)
V zásadě bez námitek – ovšem jak jsem řekl, v úvodní teoretické části bych čekal, byť velmi stručně představení některých existujících prací k dronům věnovaných strategické dynamice. Myslím, že by si práce zasloužila nějakou finální diskusní kapitolu, kde by autor nejen shrnul

své závěry, ale především je srovnat s výzkumy, které se zaměřovaly na vyšší vojenské úrovni (a v této kapitole bych očekával i případná politická doporučení).

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [A-F]: B

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka

S autorovými hlavními závěry souhlasím. Přesvědčivost, respektive hloubka analýzy je místy již trochu slabší (což je ale dáno i specifičností a novostí tématu). Jak jsem naznačil výše trochu mi chybí pokus o vztahování výsledků autorovy práce k širším teoretickým, či praktickým debatám.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – *hodnocení [A-F]: B*

V kontextu BP (a reálných datových omezení) ano.

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení [A-F]: C

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;

Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práce se věnuje aktuálnímu, nesmírně významnému tématu. Práce využívá předchozích prací na analogické téma jakožto teoretické opory. Využití metody a celkový přístup je v kontextu specifického tématu a toho, že jde o BP vhodně. Dochází k poměrně přesvědčivým závěrům. Poněkud absentuje pokus vztáhnout výsledky práce k dalším pracem, byť zde je pravda, že by autor musel překročit rámec jeho VO. Vzhledem k tématu bych však jistě čekal nějaké „policy recommendations“ – ty nyní chybí.

Co práci trochu sráží jsou některé formální prohřešky. Asi nejvýraznějším pak je ne-abecední řazení literatury.

V souhrnu jde o práci s velkým potenciálem. Samotné řešení však zcela ideální není. I přes určité výtky práce splňuje požadavky kladené na BO a doporučuji ji tedy k obhajobě.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Kontrola originality textu

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Original (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká):

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů [**doporučuji/nedoporučuji**] práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **C (při vynikající obhajobě lze uvažovat o lepším hodnocení)**.

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte prosím hlavní důvody** nedoporučení

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte prosím hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

Otázky k obhajobě:

Uveďte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

- 1.
- 2.
- 3.

Datum: den. měsíc. rok
5.9.2024

Podpis: