

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky: **Matěj Hána**

Téma práce: **Právo, politika a soudní přezkum ústavních změn**

Rozsah práce: 155 409 znaků včetně mezer

Datum odevzdání práce: 23.10.2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Výběr tématu **Právo, politika a soudní přezkum ústavních změn** považuji „bohužel“ za velmi případný a aktuální. „Bohužel“ kladu do uvozovek, neb není míněno jakkoliv proti záměru předkladatele diplomové práce, jedná se spíše o povzdechnutí nad současným stavem světa. Diplomant má nepochybně pravdu, když uvádí, cituji: *„Množství teoretických pojednání o protiústavních ústavních dodatcích, limitacích ústavních změn, materiálním ohnisku či jádru a klauzulích věčnosti či nezměnitelných ustanoveních napovídá, že jde o zásadní ústavněprávní fenomén. Takové zjištění může snadno pisateli, který se tématu rozhodl věnovat v diplomové práci, přivodit tvůrčí chmury. Ostatně koho by bavilo trávit týdny popisováním již popsánoho jinými. Nezbyvá než na pojednávané téma hledat takový úhel pohledu, který čtenáři odhalí, třebaže jen velmi malý, dosud nespátřený prostor. Rozsáhlé teoretické pokrytí však skýtá pisateli i dvě zásadní výhody. Zaprvé, účelem institutu diplomové práce je zřejmě spíš přivést studenta k hlubšímu porozumění vybranému tématu, než ho přimět sepsat světoborný text. A takové porozumění jde jistě snáz tam, kde je z čeho čerpat. Druhá výhoda je čistě utilitární, a totiž, že kde jsou zdroje, tam na ně lze místo vlastního bádání zkrátka odkázat a pro samotný text vedlejšími souvislostmi se dále nezabývat....“* (str. 5).

Již zde je na místě uvést, že se dle mého mínění záměr diplomantovi povedl, minimálně v tom, že dokázal proniknout do hlubšího porozumění vybranému tématu. Tématu, které, jak dokládá, je opravdu aktuální a patrně je po volbách ve Spojených státech amerických ještě aktuálnější.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je přesahové a nevěnuje se čistě ústavněprávní teorii. O přesah jde s příbuznými obory, jako je politologie, sociologie či historické vědy.

Práce je vhodná i z hlediska rozsahu, kdy je pojednána s dostatečným teoretickým rozsahem nad rámec pouze českých zdrojů.

Zpracování bylo jistě i poměrně obtížné, neb bylo nutné prozkoumat širokou paletu zdrojů a konsekvencí. Zvolená analytická metoda je také pro práci vhodná.

3. Formální a systematické členění práce

Autor práce rozhodně splnil nároky kladené na formu. Pokud jde o systematické členění, tak jistě bylo více variant, jak práci logicky strukturovat. Je také pravda, že např. určité komparační prvky nejsou sjednoceny na jedno místo, což může pro některé čtenáře působit nadbytečně. Diplomant nicméně strukturu promýšlel a není projevem nahodilým či neuváženým.

4. Vyjádření k práci

Celkově jde o nadprůměrnou práci. Jde také nepochybně o samostatnou práci s přínosem pro budoucí úvahy. Po formální stránce včetně jazykové je možné práci hodnotit jako plně korektní. Navíc se jedná o velmi důležité téma, které je opět aktuální.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce – Práce svůj cíl plní, diplomant by mohl při obhajobě navázat na svůj přírůstek k „atomovému kufříku“ (str. 57) a vrátit se k otázce zdrženlivosti Ústavního soudu, resp. roli občanské společnosti.

Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství – Práce je samostatnou a není zde podezření z plagiátorství.

Logická stavba práce – Práce je přehledně strukturována, viz k tomu nicméně poznámky výše.

Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací – Práce se zdroji je nadprůměrná.

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – Hloubka práce je nadprůměrná, byť nepřináší radikálně nový pohled na zkoumané téma.

Úprava práce (text, grafy, tabulky), jazyková a stylistická úroveň – Stylistická úroveň je velmi dobrá a čtivá, byť např. není vhodné používat číslovky v celých větách (např. str. 29 – 9 let).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě.

Práci doporučuji k obhajobě. Při té příležitosti by mohl diplomant obhájit své závěry, tedy konstatování, že přístup k ochraně podstatných náležitostí demokratického právního státu Ústavním soudem ČR je odpovídající a udržitelný, ale zároveň by měl být zdrženlivý.

Navržený klasifikační stupeň – výborně.

V Praze dne 16.11.2024.

vedoucí diplomové práce