

Uznání diplomové práce za práci rigorózní

Posudek oponenta

Mgr. Filip Čermák

Práva cestujících v mezinárodní letecké přepravě s přihlédnutím k vlivu pandemie COVID-19

Rozsah práce 104 stran, datum vypracování práce 22. 5. 2023

S ohledem na skutečnost, že rigorozant žádá o uznání diplomové práce jako práce rigorózní, vyjadřuji se níže v posudku, zda jsou splněny podmínky podle čl. 49 odst. 3 opatření děkana č. 17/2017, o závěrečných pracích, v platném znění („Opatření děkana“).

1. Téma diplomové práce ve vztahu k okruhu, ze kterého je konána státní rigorózní zkouška

Zvolené téma zcela nepochybně spadá do okruhu, ze kterého je konána státní rigorózní zkouška, konkrétně náleží do okruhu Mezinárodní právo soukromé a právo mezinárodního obchodu.

2. Klasifikace diplomové práce

Dle rigorozantem předložených dokumentů byla diplomová práce klasifikována známkou výborně a splňuje tedy požadavek čl. 49 odst. 3 písm. b) Opatření děkana.

3. Rozsah vlastního textu diplomové práce

Vlastní text diplomové práce včetně poznámek pod čarou má více než 255.000 znaků (včetně mezer) a výrazně tedy přesahuje 180.000 znaků požadovaných Opatřením děkana.

4. Dodatky

Dle mně dostupných informací nebyla diplomová práce po její obhajobě opatřena jakýmkoliv dodatky a z žádosti o uznání práce také jiný závěr nevyplývá.

5. Zastaralost diplomové práce

Obsah diplomové práce není zastaralý, práce byla sepsána v roce 2023 a rozebírá aktuální právní úpravu dané problematiky.

6. Schopnost samostatné tvůrčí činnosti rigorozanta v tematickém okruhu, ze kterého je konána státní rigorózní zkouška

Rigorozant v práci nepochybně prokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti. Vybral si středně náročné téma, k němuž musel čerpat z judikatury SDEU a zahraniční literatury, jakkoliv i české zdroje měl k dispozici (zejména judikaturu českých soudů). Na práci je vidět, že rigorozant měl s tématem praktické zkušenosti, které v ní úspěšně zúročil (včetně praktické zmínky jednoho konkrétního případu obsažené v třetí kapitole, s. 70).

Středobodem práce je Nařízení o právech cestujících v letecké přepravě („Nařízení“).¹ V druhé, nejrozsáhlejší kapitole práce, autor podrobně komentuje jeho základní obsah a aspekty. V kapitole 3 se pak věnuje vlivu pandemie Covidu 19 na tuto problematiku. Za velice přínosnou považují kapitolu 4, která diskutuje navržené změny Nařízení a další úvahy *de lege ferenda*.

Autor předložené téma zpracoval na základě deskriptivní, analytické a komparativní vědecké metody. Schopnost analýzy je dobře vidět například na diskusi reflexe rozhodnutí ve věci *Sturgeon* (s. 85 an.), nebo na rozboru vztahu mezi Montrealskou úmluvou a Nařízením (část 2.3). Autor pracuje s velkým množstvím převážně cizí literatury, stejně jako s judikaturou českých soudů, jakkoliv (zcela logicky) je v centru jeho pozornosti judikatura SDEU. Zmíněno je i několik málo judikátů zahraničních. Práce je přehledně strukturována, jazyk je odborně na výši, nezaznamenal jsem ani nedostatky gramatické.

Co je pro kladné posouzení práce zásadní, je skutečnost, že se rigorozant nebojí vyjadřovat vlastní závěry a formulovat pro ně jasné argumenty a pouští se i do podložené kritiky názorů jiných, včetně kritiky judikatury. Vidět je to napříč celou prací, ať již např. v rámci popisu vztahu Nařízení a Montrealské úmluvy, či při hodnocení navržených změn Nařízení v kapitole 4. Toto jen ukazuje jeho schopnost samostatné tvůrčí práce a analýzy v dotčeném oboru.

7. Publikace podstatné části diplomové práce jako odborné knihy nebo recenzovaného odborného článku nebo získání ceny za vynikající diplomovou nebo studentskou práci udělovanou veřejnou vysokou školou nebo jinou renomovanou akademickou institucí

Rigorozant doložil, že podstatná část jeho práce (vyjma úvodu a závěru) byla publikována v podobě tří článků v recenzovaném časopise *Obchodní právo*, a to v číslech 6/2024, 7-8/2024 a 9/2024. V každém případě i tento požadavek stanovený v čl. 49 odst. 3 písm. g) Opatření děkana práce splňuje.

8. Doporučení

Posuzovaná práce je kvalitní, zcela nepochybně naplňuje požadavky kladené na rigorózní práci a dle mého názoru naplňuje kritéria požadovaná čl. 49 odst. 3 výše citovaného opatření děkana, a proto ji, jak výše uvedeno, **doporučuji k uznání**.

¹ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91.

V Praze dne 11. listopadu 2024

JUDr. Petr Bříza, LL.M., Ph.D.