

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorózanta:	Mgr. Pavel Rozsypal
Téma práce:	Formální a materiální vykonatelnost exekučních titulů a meze přezkumu exekučních titulů soudem v exekučním řízení
Téma práce anglicky	Formal and material enforceability of enforcement titles and limits of review of enforcement titles by the court in execution proceedings
Rozsah práce:	136 stran vlastního textu (dle prohlášení rigorózanta 321 134 znaků včetně mezer)
Datum odevzdání práce:	20. 5. 2024 (el. podoby), datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 20. 5. 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorózantem zvolené téma zaměřené na formální a materiální vykonatelnost exekučních titulů a dále na meze přezkumu exekučních titulů soudem v exekučním řízení se z pohledu exekučního práva řadí mezi aktuální. Téma hodnotím též za nové, protože směřuje do úzké oblasti exekučního řízení, resp. činnosti soudu ve zkoumané problematice. Výběr tématu také rigorózant v Úvodu práce vysvětluje (na str. 6 včetně cíle rigorózní práce).

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Co do náročnosti jde o téma spíše náročné, které předpokládá znalost širších souvislostí rigorózanta v exekučním řízení, tedy nejen exekučních titulů a jejich formální a materiální vykonatelnosti obecně (srov. kap. 8), ale také detailní znalost jednotlivých exekučních titulů dle § 40 odst. 1 EŘ jak z pohledu přezkumu formální a materiální vykonatelnosti exekučního titulu, tak z pohledu časově významných okamžiků pro tento přezkum (kap. 9). Cíl práce napovídá, že rigorózant je soudcem exekučního soudu, který si předsevzal, že souhrnně popíše právní i skutkové otázky, jimiž se jako soudce zabývá nejen ve fázi pověření soudního exekutora vedením exekuce, ale rovněž v pozdější fázi rozhodování o návrhu povinného na zastavení exekuce, případně při zastavení exekuce bez návrhu (blíže na str. 6). To může být dobrým předpokladem pro zpracování rigorózní práce na vybrané téma. Dle seznamu použitých zdrojů (na str. 146 a násl.) rigorózant vyšel jak z monografií, tak z komentářové literatury či odborných článků (ve většině případů internetových), a dále z většího množství tuzemské judikatury (viz seznam na str. 154 a násl.). K práci se zdroji poznamenávám, že uvádění jmen autorů nepůsobí vůbec pečlivě, protože zatímco u většiny děl rigorózant jména neuvádí, tj. uvádí jen počáteční písmeno jména autora, u některých jej naopak rozepisuje; u kolektivu rigorózant také není jednotný (viz A KOL., a kolektiv). Po metodologické stránce rigorózní práce kombinuje pracovní metody řešerše, deskripce, analýzy, komparace, dedukce a analogie (na str. 6). Takto uvedená metodologie je ovšem velmi obecná a nepřináší konkrétní postupy nebo způsoby, jakým byla analýza provedena. Nedostatečná je také komparativní analýza v širším mezinárodním kontextu, např. srovnání s jinými členskými státy EU. Chybí mi odůvodnění výběru tématu a jeho relevance pro akademickou obec. Co do náročnosti tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody hodnotím práci jako velmi dobrou, s tím, že rigorózní práce obsahuje souhrnné poznatky dané problematiky.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce práce odpovídá požadavkům, které jsou na tento druh prací kladeny. Práce je systematicky strukturována celkem do devíti (9) kapitol a dalších podkapitol, do kterých rigorózně číselně nezařadil Úvod (str. 6), Závěr (str. 137 až 141), Seznam zkratk (str. 142 až 145), Seznam použitých zdrojů (str. 146 a násl.) a oba jazykové Abstrakty včetně klíčových slov (str. 162 až 164). Zvolenou strukturu lze kvitovat, neboť ta odpovídá tématu práce. Rigorózně se nejprve věnoval obecně zahájení exekučního řízení (kap. 1, str. 7 a násl.), následně procesním podmínkám exekučního řízení (kap. 2, str. 15 a násl.), dále problematice posuzování, zda oprávněný prokázal, že má proti povinnému právo přiznané exekučním titulem nebo že na něj právo přiznané exekučním titulem přešlo nebo bylo převedeno, případně, že došlo ke změně povinné osoby po vydání exekučního titulu (kap. 3, str. 26 a násl.), také pravomoci k vydání exekučního titulu (kap. 4, str. 34), zániku vymáhaného práva uplynutím prekluzivní lhůty (kap. 5, str. 35 až 36), velmi stručně osobě soudního exekutora (kap. 6, str. 37), dále otázce splnění podmínky či vzájemné povinnosti z exekučního titulu (kap. 7, str. 38 až 39), aby se od str. 40 a násl. začal zabývat obecně formální a materiální vykonatelností všech exekučních titulů (kap. 8), konečně pak druhy exekučních titulů dle § 40 odst. 1 EŘ obecně a každým individuálně z pohledu přezkumu formální a materiální vykonatelnosti exekučního titulu i z pohledu časově významných okamžiků pro tento přezkum (kap. 9, str. 49 a násl.). Struktura práce je ještě vyhovující, lze ji hodnotit jako přiměřenou vzhledem k zadanému rigoróznímu úkolu, i když bych uvítal třeba kapitolu k úvahám rigorózního *de lege ferenda* (přesto, že jednotlivé úvahy se v práci průběžně přece jen vyskytují) nebo část srovnávající tuzemskou právní úpravu s některou z vybraných zahraničních úprav, např. německou či rakouskou. Zpracování obsahu přes zvolenou strukturu a za použití základních metod umožnilo rigoróznímu postupně dospět ke stanovenému cíli práce (jak je výslovně uveden v Úvodu na str. 6).

4. Vyjádření k práci

Rigorózní práce je vyjma Úvodu a Závěru (číselně neoznačené jako kap.) složena z dalších devíti (9) kapitol, které jsou vnitřně dále strukturované do podkapitol a dalšího členění textu práce. Můžu konstatovat, že cíl práce byl rigorózně naplněn, vycházím-li z jeho výslovného znění v Úvodu práce [na str. 6 cit. „*Cílem této práce je z pohledu praxe exekučního soudce okresního soudu souhrnně popsat jakými právními a skutkovými otázkami se zabývá exekuční soudce ve fázi pověření soudního exekutora vedením exekuce a jakými ve fázi rozhodování o návrhu povinného na zastavení exekuce, případně při zastavení exekuce bez návrhu.*“]. Pozitivně hodnotím výběr tématu, neboť téma je aktuální a významné jak pro soudní praxi, tak pro právní teorii, také to, že rigorózně kombinuje procesní a hmotněprávní otázky, přičemž se pokouší o komplexní pohled na problematiku, dále využití české judikatury (vhodná integrace aktuální judikatury Nejvyššího soudu a Ústavního soudu) a legislativních změn (zejména dopadů posledních novel exekučního řádu), a také praktické zaměření rigorózní práce, když se rigorózně zaměřil na aktuální praktické problémy v právní praxi, např. na otázku místní příslušnosti soudních exekutorů (str. 9 až 11), nebo překážku věci pravomocně rozsouzené (*res iudicata*) (str. 22 a násl.). Co se týče slabších míst předložené práce, pak některé části působí příliš popisně, např. procesní pravidla o exekučním řízení, též zmíněná problematika teritoriality exekutorů by mohla být obohacena kupříkladu o analýzu ekonomických či sociálních dopadů. Otázka materiální vykonatelnosti je dobře zpracována, avšak její konkrétní aplikace u různých druhů exekučních titulů není vždy dostatečně rozvinuta. Ohledně metodologie a dopadů na kvalitu zpracovaného textu srov. bod 2 viz výše. Celkově uzavírám, že rigorózně prokázal

odpovídající znalost normativního textu, schopnost analýzy, výkladu, právní argumentace, syntézy a zevšeobecnění svých myšlenek. Závěr práce navazuje na dostupné zdroje.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Hodnocená práce splnila cíl , který si rigorózní v Úvodu práce (na str. 6) pregnantně vytyčil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Rigorózní při zpracování zvolené problematiky prokázal samostatnost při tvůrčí činnosti , ke které využila dostupné zdroje. Při tvorbě textu bylo postupováno <i>lege artis</i> . Dle protokolu o kontrole na plagiáty bylo zjištěno: počet podobných dokumentů – 232, maximální podobnost: 4%.
Logická stavba práce	Zvolená systematika práce je adekvátní, práce je poměrně vhodně strukturovaná vzhledem ke stanovenému tématu práce.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Při práci se zdroji rigorózní vyšel spíše ze skromného okruhu dostupných zdrojů (srov. seznam na str. 146 a násl.); judikatura je obsáhlá; chybí cizojazyčná odborná literatura. Celkově uzavírám, že práce se zdroji je takto adekvátní.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rigorózní téma zpracovala poměrně zdařile a vyčerpал jej způsobem, který odpovídá požadavkům kladeným na tento druh kvalifikačních prací.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je adekvátní , jen by práci slušelo vygenerování obsahu, což rigorózní neučinil; text neobsahuje grafy ani tabulky.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce obsahuje jen drobné gramatické nebo pravopisné chyby či nedostatky, jsou to však marginálie. Jazyková a stylistická stránka práce je na odpovídající úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nechť se rigorózní blíže věnuje materiální vykonatelnosti konkrétního exekučního titulu dle § 40 odst. 1 EŘ (možný je výběr jen některého nebo některých ex. titulů) s ohledem na recentní stav judikatury.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě

Práce **splňuje** požadavky standardně kladené na rigorózní práce v daném oboru.

Práci **doporučuji k obhajobě** před příslušnou komisí pro obhajobu rigorózní práce.

V Praze dne 22. 11. 2024

doc. JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.
oponent