

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Sofie Dietschová
Téma práce:	Odpovědnost nezletilých za dluhy – komparace se SRN
Rozsah práce:	119 stran textu

S ohledem na skutečnost, že rigorozant/rigorozantka žádá o uznání diplomové práce jako práce rigorózní, vyjadřuje se oponent v posudku, zda jsou splněny podmínky podle čl. 49 odst. 3 / čl. 50 odst. 3 opatření děkana č. 17/2017, o závěrečných pracích.

1. Téma diplomové práce ve vztahu k okruhu, ze kterého je konána státní rigorózní zkouška

Tématem diplomové práce je problematika omezené odpovědnosti nezletilých za dluhy která byla do občanského zákoníku vložena novelou zákonem č. 192/2021 Sb. Jedná se přitom o komparativní práci, kde autorka popisuje a analyzuje německou a českou úpravu.

2. Klasifikace diplomové práce

Diplomová práce byla klasifikována výborně.

3. Rozsah vlastního textu diplomové práce

Vlastní rozsah práce čítá 119 stran textu. Text je doplněn podrobným poznámkovým aparátem, přehledem zkratk a literatury.

4. Dodatky

Diplomová práce nebyla opatřena dodatky.

5. Zastaralost diplomové práce

Téma diplomové práce představuje stále aktuální téma. Ačkoliv došlo k vložení omezené odpovědnosti nezletilých za dluhy zákonem č. 192/2021 Sb., díky poměrně rozsáhlé úpravě institutu a potřebě jeho výkladu stále zůstává aktuální. Částečně sporným zůstává věcný rozsah úpravy, jako i případná odpovědnost třetích osob za dluhy nezletilých. Ačkoliv přitom byla německá právní úprava zcela zřejmě inspirací českému zákonodárci, díky odchylnému pojetí některých institutů (Trennungsprinzip, Abstraktionsprinzip, rozsah a pojetí rodičovské zodpovědnosti, role souhlasu zástupce) je sporná případná odpovědnost/ručení některých osob (opatrovník, poručník) za dluhy či rozsah majetku, ze kterého se může věřitel uspokojovat.

6. Schopnost samostatné tvůrčí činnosti rigorozanta v tematickém okruhu, ze kterého je konána státní rigorózní zkouška

Autorka se v diplomové práci velmi podrobně věnovala problematice německé i české právní úpravy. Tuto svoji práci pak prezentovala v rámci tří článků, a to dva v Advokátním deníku (nerecenzovaný časopis) (rozsah celkem 25 stran), a jeden v Bulletinu Advokacie (recenzovaný časopis) (rozsah 8 stran textu).

Publikace v Advokátním deníku se věnuje problematice německé právní úpravy omezené odpovědnosti nezletilého za dluhy. Věcně se autorka zabývá jednotlivými přístupy k institutu omezené odpovědnosti a zejména pak pojetí § 1629a BGB a uplatnění obrany dlužníka. Ačkoliv je text převzetím textu diplomové práce, je zpracován přehledně a čtivě. Díky tomu, že již diplomová práce byla velmi precizně zpracována co do poznámkového aparátu a obsahovala řadu citací, jsou i oba články bez chyb.

Publikace v Bulletinu advokacie se zaměřuje na českou úpravu institutu omezené odpovědnosti nezletilých, přičemž ale autorka v krátkosti provádí i srovnání právní úpravy české a německé. Článek je přehledný a oproti diplomové práci i vhodněji členěn do dílčích kratších kapitol. Autorka v souladu s diplomovou prací uvádí jasné argumenty, proč a v jakém rozsahu může být současná právní úprava v některých bodech problematická.

Lze dovodit, že podstatná část diplomové práce spočívající v hodnocení české úpravy byla v Bulletinu Advokacie jako v recenzovaném časopisu publikována, navíc je naplněna podmínka 20 normostran.

Autorka je zcela nepochybně schopna samostatné tvůrčí činnosti a je jen škoda, že se oponentovi nepodařilo dohledat další její publikace. Obsah článků ukazuje na schopnost autorky systematicky analyzovat dílčí právní instituty, byť by bylo vhodné, aby svůj okruh zájmu rozšířila i mimo poměrně úzký okruh omezené odpovědnosti nezletilých.

7. Publikace podstatné části diplomové práce jako odborné knihy nebo recenzovaného odborného článku nebo získání ceny za vynikající diplomovou nebo studentskou práci udělovanou veřejnou vysokou školou nebo jinou renomovanou akademickou institucí

Ano, viz. bod 6.

Doporučení/nedoporučení práce k uznání	Doporučení
---	------------

V Praze dne 22.11.2024

Jiří Hrádek.