

POSUDEK VEDOUcíHO RIGORóZní PRÁCE

Jméno a příjmení rigorozantky:	Mgr. Tereza Žůrková
Téma práce:	Ochrana pověsti právnické osoby se zaměřením na odčinění nemajetkové újmy
Rozsah práce:	297 053 znaků včetně mezer (dle prohlášení rigorozantky – pozn. s ohledem na formát souboru vloženého do studijního informačního systému nebylo v možnostech vedoucího práce přezkoumat pravdivost tvrzení o počtu znaků)
Datum odevzdání práce:	13. 11. 2024 (elektr. podoba)
Jméno a příjmení vedoucího práce:	JUDr. Vít Lederer, Ph.D.

1. Stanovení cílů, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu

Rigorozantka si za téma své rigorózní práce vybrala velmi aktuální problematiku ochrany pověsti právnické osoby s důrazem na otázku související s možností odčinění vzniklé nemajetkové újmy. O tom, nakolik je tato problematika důležitá a aktuální, svědčí probíhající odborná diskuse vyvolaná judikaturou Nejvyššího soudu odmítající přiznat právnickým osobám právo na přiměřené zadostiučinění za nemajetkovou újmu způsobenou zásahem do pověsti právnické osoby. Cíl práce je jasně identifikovaný. Je jím „*představit koncept ochrany pověsti právnické osoby komplexně, a to s využitím poznatků české, mezinárodní i zahraniční judikatury a právní teorie*“. Vzhledem k šíři dané problematiky hodnotím pozitivně rozhodnutí rigorozantky soustředit se primárně na ty její aspekty, které vyplývají pouze z občanského zákoníku, nikoli z jiných právních předpisů. Jako logický a správně stanovený cíl se pak jeví nalezení odpovědi na otázku, „*zda se právnická osoba, do jejíž pověsti bylo neoprávněně zasazeno, může úspěšně domáhat poskytnutí přiměřeného zadostiučinění.*“

2. Formální a systematické členění rigorózní práce

Text předkládané rigorózní práce je rozdělen do 5 hlavních kapitol a po systematické stránce je přehledný a uspořádaný. Rigorózní práci nechybí úvod a závěr. Systematika práce odpovídá zvolenému cíli, neboť řešitelka postupuje od obecných otázek ke konkrétnějším. Úroveň členění jednotlivých kapitol je odpovídající. Výjimečně na některých místech přesahuje standardní rozsah tří vnitřních podkapitol. Formální stránka je také odpovídající. Obsah odpovídá číslování stránek ve vlastním textu práce a je vygenerovaný.

3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi, bibliografické citace, poznámkový aparát

Práce se zdroji je velmi kvalitní. Řešitelka použila ve své práci odpovídající počet bibliografických pramenů nejrůznějšího charakteru, jejichž výběr je reprezentativní. Lze rovněž ocenit, že nezůstala jen u knižních zdrojů, ale potřebné teoretické poznatky čerpala rovněž z odborných časopisů, statí a děl dostupných na internetu. Velmi dobře pracovala s judikaturou. Poznámkový aparát odpovídá stanoveným standardům.

4. **Jazyková a stylistická úroveň, formální úprava rigorózní práce**

Jazyková a stylistická úroveň práce je výborná. Rigorozantka se vyjadřuje srozumitelným a čtivým jazykem. Prokázala, že jí je vlastní odborné právnické vyjadřování a že umí správně používat právní terminologii. V práci nejsou gramatické nedostatky. Také formální úprava práce je velmi zdařilá. Hypertextové odkazy fungují, internetové zdroje jsou opatřeny řádnými odkazy.

5. **Vyjádření k obsahu práce. Formulace vlastních závěrů. Úvahy de lege ferenda**

Rigorozantka v souladu se svým cílem v předkládané práci provádí zevrubnou a rozsáhlou analýzu otázky práva na odčinění nemajetkové újmy způsobené neoprávněným zásahem do pověsti právnické osoby. Ve vztahu ke zkoumaným otázkám v odpovídající míře reflektuje diskusi probíhající v odborné veřejnosti. Pozitivně hodnotím na předkládané práci fakt, že není čistě popisná. Míra deskripce použité v práci je přiměřená a zcela odpovídá požadovanému cíli, který si rigorozantka stanovila. Rigorozantka k tématu přistupuje analyticky, kriticky se pokouší komentovat závěry judikatury a ze získaných poznatků vyvozovat vlastní úvahy.

6. **Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě.**

Rigorozantka v předkládané rigorózní práci prokázala, že je jí vybraná problematika blízká a že se v ní náležitě orientuje. Se svým vědeckým úkolem se vypořádala zdařile a dané téma zpracovala způsobem odpovídajícím stanoveným požadavkům. Z hlediska rozsahu a kvalitativní analýzy předkládaná práce splňuje požadavky kladené na rigorózní práce. Osvědčuje schopnost samostatného tvůrčího přístupu řešitelky při zpracovávání zvoleného tématu, který se očekává u rigorozních prací ve smyslu studijního řádu. Práci proto doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením – *prospěla*.

7. **Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

Bylo by vhodné / potřebné de lege ferenda novelizovat ustanovení občanského zákoníku týkající se řešení otázky odčinění nemajetkové újmy za neoprávněný zásah do pověsti právnické osoby?

V Praze dne 20. 11. 2024

JUDr. Vít Lederer, Ph.D.
Vedoucí rigorózní práce