

## POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Michal Bergmann
Téma práce:	Pracovníprávní postavení profesionálních sportovců
Rozsah práce:	Dle autora práce 112.913 znaků
Datum odevzdání práce:	1. 12. 2024

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si zvolil téma, které není v odborné literatuře ani mezi studentskými pracemi zcela nové, nelze mu však upřít teoretickou i praktickou relevanci a zajímavost.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma lze hodnotit jako středně náročné. Celkově lze uvést, že autor shromáždil dostatečné množství vstupních údajů, s nimiž korektně pracuje převážně pomocí popisné metody.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do kapitol, které na sebe logicky navazují.

### 4. Vyjádření k práci

#### Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce autor splnil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	O samostatnosti autora při zpracování práce nemám žádné pochybnosti, a to i s ohledem na protokol o vyhodnocení podobnosti práce. Práce podle protokolu vykazuje o něco větší procentní podobnost s jinými texty. Po detailním seznámení s oběma protokoly jsem nicméně přesvědčen, že tato podobnost je způsobena především výskytem přímých citací a užíváním ustálených slovních spojení vycházejících ze zákona. Nemám důvod pochybovat o tom, že je práce originálním dílem jejího autora.
Logická stavba práce	Stavba práce je logická a přiměřená jejímu formátu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce vychází z bohaté palety domácích i zahraničních zdrojů. Zdroje jsou v práci korektně citovány.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce si zachovává především popisný charakter. Autor sice trefně pojmenovává problematické body platné právní úpravy a judikatury, podle níž může

	profesionální sportovec svoji činnost vykonávat jako OSVČ, v práci se však víceméně drží závěrů judikatury a názorů, které již byly vícekrát publikovány. Práci by jednoznačně prospělo, kdyby šla ve vybraných ohledech více do hloubky. Hloubku provedené analýzy přesto hodnotím jako ještě dostatečnou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám žádných připomínek.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá. Práce jen občas obsahuje hovorové nebo neobratné výrazy.

## 5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě.  V rámci obhajoby navrhuji, aby autor blíže rozvedl svůj názor uvedený v závěru, že ČR by se mohla inspirovat slovenským zákonem o sportu. Jaké konkrétní instituty zákoníku práce by tento zákon podle autora měl pro profesionální sportovce upravovat odlišně a v čem by tyto odchylky měly spočívat?
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Výborně až velmi dobře podle výsledku obhajoby

V Praze dne 6. 12. 2024

---

doc. JUDr. Jakub Tomšej, Ph.D., vedoucí práce